

בג"ץ 38966-10-24  
קבוע לדין: 6.1.25

**בבית המשפט העליון**  
**בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) 58-0490902**  
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן (מ.ר. 34720)  
שכתובתו לצורך המצאת כתבי טענות בעתירה זו  
מרח' מנחם בגין 7 רמת גן  
טל': 03-6114485 פקס: 03-6114486  
דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

## העותרת

### נ ג ד

1. שר התקשורת, ד"ר שלמה קרעי
2. משרד התקשורת
3. היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב מיארה  
כולם על-ידי ב"כ פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים  
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011
4. תאגיד השידור הישראלי – כאן
5. מועצת תאגיד השידור הישראלי
6. מיכל רפאלי כדורי, חברת מועצת תאגיד השידור הישראלי
7. פרופ' מנחם בן שושן, חבר מועצת תאגיד השידור הישראלי  
כולם באמצעות הלשכה המשפטית של תאגיד השידור הישראלי-כאן  
מרח' בית הדפוס 32, ירושלים  
טל': 076-8098000

## המשיבים

### תגובה מטעם המשיבים 1-3 לעתירה

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט ח' כבוב) מיום 10.11.24 ולקראת הדיון בעתירה הקבוע ליום 6.1.24, מוגשת תגובת המשיבים 1-3 (להלן: **המשיבים**) לעתירה, כדלקמן.
2. עניינה של העתירה בהארכת מינויים של שני חברי מועצת התאגיד, משיבים 6-7, לכהונה נוספת במועצת תאגיד השידור הישראלי בהתאם להוראות סעיפים 9 ו-14 לחוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014 (להלן: **החוק** או **חוק התאגיד**); בכלל זאת מבקשת העותרת כי בית המשפט הנכבד ייתן צווים על תנאי אשר יורו למשיבים כדלקמן:  
  
"א. מדוע לא יחודש מינויים ותוארך תקופת כהונתם של המשיבים 6-7 לתקופה שנייה בהתאם להוראות סעיפים 9 ו-14 לחוק השידור הציבורי הישראלי ללא דיחוי נוסף.

ב. מדוע לא יפעלו המשיבים 1 ו 2 ללא דיחוי להארכת ולחידוש תקופת כהונתם כחברי מועצת תאגיד השידור הישראלי, של המשיבים 6-7 באמצעות כתב מינוי שעליו יחתום המשיב 1.

ג. מדוע לא תנחה המשיבה 3 ו/או מטעמה את המשיבים 1-2, בנסיבות העניין הייחודיות, לפעול להשלמת המינויים ולהארכת וחידוש כהונת חברי המועצה שניתן להאריך את כהונתם (המשיבים 6-7) בלא דיחוי נוסף ועוד טרם פקיעת המינוי ב 18.11.2024".

3. לצד העתירה הוגשה בקשה למתן צו ביניים בה התבקש, בין היתר, כי "כהונתם של המשיבים 6-7 לא תסתיים ביום 18.11.24 ותמשיך לעמוד בתוקפה עד להכרעה בעתירה, זאת כדי למנוע את כינונו של מעשה עשוי בקשר לפקיעת המינויים ובשים לב לצורך הקריטי שבקימו של קוורום לשם רציפות עבודת מועצת התאגיד ומניעת פגיעה קשה בעבודתו ובפיקוחו על הנהלתו...".

4. לאחר שהוגשה תגובת המשיבים לבקשה (ביום 7.11.24), בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.11.24, נדחתה הבקשה למתן צו ביניים, תוך שנקבע כי "לאחר עיון בבקשה ובתגובות, ומבלי להביע עמדה בדבר סיכויי העתירה – מצאתי כי במכלול נסיבות העניין אין הצדקה להוצאת צו הביניים, החריג, שהתבקש...".

5. ביום 27.11.24 הוגשה על-ידי העותרת בקשה נוספת למתן צו ביניים. ביום 5.12.24 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט ח' כבוב) הדוחה את הבקשה, כדלקמן:

"לאחר עיון בבקשה ובתגובות לה, ובפרט לאור האמור בסעיפים 11-16 לתגובת משיבים 1-3, לא מצאתי הצדקה להוצאת צו הביניים שהתבקש. יודגש, כי המורכבות המתוארות בסעיפים הנ"ל לא נעלמה מעיניו של בית המשפט; וכי הבטחת משיבים 1-3 בסעיף 17, לעדכן, במסגרת התגובה המקדמית, גם בדבר התקדמות הליכי מינויו של יו"ר ועדת האיתור למועצת התגיד – נרשמה".

6. נקודת המוצא היא כי מועצת תאגיד השידור הציבורי היא אורגן חיוני בפעילות התאגיד, ולתפקודה חשיבות רבה בשמירה על עצמאות התאגיד ותפקודו התקין. מועצת התאגיד היא הגוף האמון על קביעת מדיניות התאגיד, המספק שידור ציבורי עצמאי, חף מהטיות כלכליות ופוליטיות, ובכלל כך שידורי חדשות ואקטואליה, שאין צורך להכביר מילים על תפקידם וחשיבותם במדינה דמוקרטית.

**במצב הנוכחי, בו מצויה מועצת התאגיד בהרכב חסר שאינו מאפשר לה לפעול בהתאם לתפקידים החיוניים הנתונים לה לפי חוק התאגיד, נפגעת יכולת הרציפות הפיקוחית של**

**מועצת התאגיד, וקיים חשש שתיפגע פעילותה התקינה. הקושי בהיעדר מועצה מכהנת ילך ויתעצם עם חלוף הזמן.**

המשמעות המעשית של הרכב חסר למועצת התאגיד, היא היעדר היכולת להפעיל את סמכויות המועצה הנתונות לה על פי החוק. הקושי מתעצם כאשר על הפרק יוזמות הנוגעות לשינויים בתקציב התאגיד והחלטות מהותיות אחרות, אשר ככל שיקודמו, ישפיעו על פעילות התאגיד, ומטבע הדברים, יצריכו קבלת החלטות של מועצת התאגיד.

עם זאת, על אף הקשיים המשמעותיים שתוארו לעיל, בהתאם להוראות חוק התאגיד, הארכת כהונה של חברי מועצת תאגיד לתקופת כהונה שניה טעונה בראש ובראשונה המלצה או הצעה של ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הציבורי (להלן: **ועדת האיתור**). בהינתן שבעת הזו **ועדת האיתור** נעדרת אף היא את המניין החוקי הנדרש לפעילותה, וזאת לאחר פרישתו של יו"ר הוועדה, לא ניתן לקדם באופן מעשי את בחינת הארכת כהונתם של משיבים 6-7.

בנסיבות אלו, לעמדת המשיבים, על שר התקשורת לקדם מינוי יו"ר ועדת איתור חדש **ללא כל דיחוי**. מיד לאחר מינויו של יו"ר ועדת האיתור על הוועדה יהיה להתכנס ולדון בשאלת הארכת כהונתם של משיבים 6-7. זאת, בשים לב לכך שמועצת התאגיד מצויה כיום בהרכב חסר המונע את פעילותה. לפיכך, יבקשו המשיבים לשוב ולעדכן את בית המשפט הנכבד בעוד 30 ימים בדבר התקדמות הליכי מינויו של יו"ר ועדת האיתור למועצת התאגיד.

העתק מכתב שר התקשורת מהיום 5.1.24 בעניינה של העתירה מצורף ומסומן **מש/1**.

ועתה בהרחבה.

#### **מועצת התאגיד ודרכי מינויה – רקע נורמטיבי בתמצית**

7. סעיף 9 לחוק התאגיד קובע כי שר התקשורת ימנה לתאגיד השידור הישראלי מועצה בת 12 חברים (להלן: **המועצה** או **מועצת התאגיד**) **לפי המלצת ועדת האיתור**, אשר כל אחד מחברי המועצה מחזיק בכשירות ומומחיות מקצועית ספציפית אותה קובע הסעיף. כך, בין היתר, קובע סעיף 9 לחוק:

"(א) השר ימנה לתאגיד השידור הישראלי מועצה בת 12 חברים, ובהם לפחות שש נשים ולפחות חבר אחד הנמנה עם האוכלוסייה הערבית, רבות האוכלוסייה הדרוזית והצ'רקסית, לפי המלצת ועדת האיתור כאמור בסעיף 31, והם:

(1) יושב ראש המועצה, שהוא בעל תואר אקדמי וכן בעל ניסיון של חמש שנים לפחות באחד מאלה, או בעל ניסיון מצטבר של חמש שנים לפחות בשניים אלה:

(א) תפקיד בכיר בתחום הניהול העסקי של תאגיד בעל היקף עסקים משמעותי;  
(ב) תפקיד ניהולי בכיר בארגון משמעותי, בעל מעמד בתחום התקשורת;

- (2) נציג ציבור בעל ניסיון של חמש שנים לפחות בתפקיד ניהולי בגוף העוסק בשידורים, בעיתון או באתר אינטרנט חדשותי;
- (3) נציג ציבור בעל ניסיון משמעותי בתחום העיתונות הכתובה או המשודרת או באתרי אינטרנט חדשותיים, ובכלל זה בעריכת תוכן;
- (4) שני נציגי ציבור בעלי ניסיון משמעותי בתחום היצירה הטלוויזיונית, הקולנועית או המוסיקלית;
- (5) נציג ציבור בעל ניסיון טכנולוגי משמעותי בתחום הקשור לפעילות תאגיד השידור הישראלי;
- (6) נציג ציבור בעל ניסיון משמעותי בניהול כספים בגופים בעלי היקף עסקים משמעותי;
- (7) נציג ציבור בעל מומחיות חשבונאית ופיננסית כמשמעותה לפי סעיף 240 לחוק החברות;
- (8) נציג ציבור שהוא משפטן בעל ניסיון משמעותי בתחום האסדרה;
- (9) שני נציגי ציבור בעלי ניסיון משמעותי בתחום החינוך או השידורים לילדים ולנוער;
- (10) נציג ציבור בעל מעמד בתחום מורשת ישראל<sup>1</sup>.

8. ציון כי המחוקק ייחס משקל רב להרכבה של מועצת התאגיד. כעולה מדברי ההסבר להצעת החוק, כוונת המחוקק הייתה ליצור מועצה מקצועית ועצמאית הפועלת כשלנגד עיניה האינטרס הציבורי בלבד:

“חברי המועצה יהיו אנשי מקצוע, וייצרו תמהיל של הכישורים והמומחיות הנדרשים מחברי מועצה של תאגיד שידור ציבורי. מינויה של מועצה מקצועית כאמור יחזק את יכולתו של תאגיד השידור הציבורי לשמור על עצמאותו ולהגשים את מטרותיו. על פי המלצות ועדת לנדס [...] רדיו ושידורים בכלל מחייבים הבנה וכשירות מקצועית מיוחדת, ולכן יש למנות למועצה חברים שהם בעלי הניסיון, הכישורים והיכולת המוכחת שיאפשרו להם להתמודד עם הדילמות העומדות בפני השידור הציבורי ועם אתגריו הרבים. על פי תפיסה זו, המקצוענות, הידע, היכולת והמחויבות של חברי המועצה הם שיבטיחו שידור ציבורי איכותי שממלא את תפקידו גם בתחום הייצוג המורכב של החברה הישראלית” (עמ' 709 לדברי ההסבר; ההדגשה הוספה)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> דברי ההסבר זמינים לצפייה בקישור: [https://fs.knesset.gov.il/19/law/19\\_ls1\\_279578.pdf](https://fs.knesset.gov.il/19/law/19_ls1_279578.pdf)

9. תפקידי המועצה הם בין היתר, לקבוע את מדיניות תאגיד השידור הציבורי ולפקח על ביצועה; לאשר את לוחות השידורים; למנות את מנכ"ל התאגיד ולפקח על פעולותיו; ולאשר את תכנית העבודה ותקציבו של התאגיד (ראו סעיף 11 לחוק התאגיד לעניין פירוט תפקידי המועצה).

מועצת התאגיד היא אפוא **אבן הראשה** של התאגיד, הקובעת את מדיניות השידורים והתוכן בטלוויזיה וברדיו, ומפקחת על ביצוע המדיניות ועל קיום מכלול התפקידים הציבוריים שהוטלו על התאגיד בחוק. בהיעדר רציפות פיקוחית – לא תוכל המועצה לממש את תפקידיה.

10. סעיף 14 לחוק התאגיד קובע כי כהונת חבר מועצה תהא לתקופה בת ארבע שנים. עוד קובע הסעיף, כי בהמלצת או הצעת ועדת האיתור, שר התקשורת יהיה רשאי להאריך את כהונת חבר המועצה לתקופת כהונה נוספת. כדלקמן:

**"חבר המועצה ימונה לתקופה של ארבע שנים, ואולם השר, בהמלצת ועדת האיתור או לפי הצעתה, רשאי להאריך את כהונתו לתקופת כהונה אחת נוספת" (ההדגשה הוספה – הח"מ).**

11. סעיף 18 לחוק התאגיד קובע כי המניין החוקי לפעילות מועצת התאגיד הוא "שרוב חבריה מכהנים כדיון". היינו, שבמועצת התאגיד מכהנים לפחות שבעה חברים.

12. כפי שעולה מדברי ההסבר לחוק התאגיד (ראו עמ' 719 לדברי ההסבר) מש כדי להקים מועצה מקצועית ועצמאית, שתוכל להגשים את מטרות התאגיד הקבועות בחוק, קבע המחוקק הליך איתור ייחודי לחברי המועצה, **באמצעות ועדת האיתור** אשר הליך מינויה, הרכבה ודרכי עבודתה קבועים בחוק התאגיד.

#### ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הציבורי

13. סעיף 29 לחוק התאגיד קובע כי תמונה ועדת איתור, שתפקידה לאתר ולהציע לשר התקשורת מועמדים ראויים למועצת התאגיד. סעיף 31 לחוק קובע כי ועדת האיתור תמליץ לשר על 12 מועמדים לכהן כחברי המועצה. כלומר, על ועדת האיתור להמליץ על מועמד **אחד בלבד** לכל תפקיד (יוער, כי הוראה זו נועדה אף היא להבטיח את אי התלות הפוליטית של חברי המועצה בדרך בחירתם). באשר להרכב ועדת האיתור קובע סעיף 29(ב) לחוק התאגיד, כי ועדת האיתור תהייה בת שלושה חברים, כדלקמן:

**"(1) שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית משפט מחוזי שימנה השר, בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, והוא יהיה היושב ראש;**

(2) נציג ציבור בעל מעמד ומומחיות בתחום התקשורת, הכתובה או המשודרת, או בתחום היצירה הטלוויזיונית, הקולנועית או המוסיקלית, שימנה יושב ראש ועדת האיתור;  
(3) נציג ציבור בעל מעמד ומומחיות בתחומי הכלכלה או הניהול, שימנה יושב ראש ועדת האיתור".

14. באשר לדרך מינויה של ועדת האיתור קובע סעיף 29(ב)(1) לחוק כי יו"ר ועדת האיתור **בלבד** ימונה על-ידי שר התקשורת בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון; ואילו שני חברי ועדת האיתור הנוספים ימונו על-ידי יו"ר ועדת האיתור עצמו. כמו-כן, סעיף 29(ו) לחוק קובע כי חברי ועדת האיתור ימונו באישור הוועדה לבדיקת מינויים כהגדרתה בחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975.

15. מקום בו חדל לכהן חבר בוועדת איתור, או חדל לכהן יושב ראש לוועדה, קמה חובה בהתאם לסעיף 34(ג) למנות להם מחליפים **בהקדם האפשרי**, כדלקמן:

"חדל לכהן חבר ועדת האיתור, יפעל יושב ראש הוועדה למינוי חבר אחר במקומו לפי הוראות סעיף 29, בהקדם האפשרי, ואם חדל לכהן יושב ראש הוועדה – יפעל השר כאמור למינוי יושב ראש אחר במקומו, בהקדם האפשרי, ולא יאוחר משלושה חודשים לאחר שחדל לכהן".

סעיף זה נועד להבטיח כי ועדת האיתור תממש את תפקידה ותסייע לשמור על רציפות בפועלה של המועצה על תאגיד השידור הציבורי.

16. סעיף 33 לחוק התאגיד קובע כי תקופת כהונתו של חבר ועדת האיתור תהא, ככלל, ארבע שנים. סעיף 35 לחוק קובע כי "קיום ועדת האיתור, סמכויותיה ותוקף פעולותיה, לא ייפגעו מחמת ליקוי במינויו או בהמשך כהונתו של אחד מחברי הוועדה, ובלבד שמכהנים בה שני חברי ועדה".

#### **רקע עובדתי - בתמצית**

17. עד לחודש נובמבר האחרון כיהנו במועצת התאגיד עשרה חברים. במהלך חודש נובמבר האחרון סיימו את כהונתם חמישה חברי מועצת התאגיד, וביניהם משיבים 6-7, אשר כהונתם הסתיימה ביום 18.11.24. שלושה חברי המועצה הנוספים, עליהם נמנה יו"ר המועצה, סיימו תקופת כהונה שניה, כך שלא ניתן להאריך עוד את מינויים. למען שלמות התמונה יוער, כי אחד המושבים החסרים במועצת התאגיד הוא זה הנוגע למינוי הנדון בבג"ץ 5404/22 (מועמדותה של הגב' עליזה דיין כממה).

18. עם סיום כהונתם של חמישה מחברי מועצת התאגיד כאמור, בעת הזו מכהנים במועצת התאגיד חמישה חברים בלבד, **ולפיכך כיום מועצת התאגיד נעדרת את הרוב הדרוש לפעילותה**.

19. בעת הזו, לאחר פרישת יו"ר ועדת האיתור, אף ועדת האיתור נעדרת את הרוב הנדרש לפעילותה, כך שלא ניתן בעת הזו לקדם מינוי חברי מועצה נוספים או לדון בהארכת כהונה של חברי מועצה שסיימו תקופת כהונה ראשונה. להלן נעמוד בתמצית רבה על השתלשלות הדברים ביחס לוועדת האיתור.

20. ביום 29.12.22 הושבעה ממשלת ישראל ה-37, וחה"כ ד"ר שלמה קרעי מונה לתפקיד שר התקשורת. באותה העת, לא היה יו"ר ועדת איתור מכהן, לאחר שביום 19.3.22 סיים יושב ראש ועדת האיתור דאז את תפקידו. בעקבות זאת, בחודש פברואר 2023 מינה שר התקשורת את השופטת בדימי' נחמה נצר לתפקיד יושבת-ראש ועדת האיתור. לאחר כניסתה לתפקיד, ומאחר שהרכב הוועדה היה חסר, קידמה השופטת בדימי' נצר את הליכי מינויו של החבר השלישי לוועדת האיתור. לא נעמוד על כלל השתלשלות הדברים, אך נציין כי השופטת בדימי' נצר קיימה בפועל שני הליכי איתור, אשר בסופו של יום, אף אחד מהם לא הבשיל לכדי מינוי חבר נוסף לוועדת האיתור.

נציין כי הליך האיתור השני על-ידי השופטת בדימי' נצר למינוי חבר ועדת איתור, החל ביום 14.11.23, וביום 26.12.23 קיימה השופטת בדימי' ראיונות עם המועמדים לתפקיד. לאחר שהסתיימו ראיונות המועמדים ולאחר בחירת מועמד, שוחחה השופטת בדימי' נצר עם שר התקשורת, ועוד באותו היום הודיעה במפתיע השופטת בדימי' נצר על פרישתה מהתפקיד, והליך המינוי של המועמד שנבחר על-ידי ועדת האיתור לא הושלם. עוד נציין, כי בפניית ראש מטה השר לוועדה לבדיקת מינויים נמסר כי השופטת בדימי' נצר התפטרה מנסיבות אישיות.

21. מיד לאחר התפטרות השופטת בדימי' נצר מתפקידה, שר התקשורת החל בהליך מינוי יו"ר חדש לוועדת האיתור. בתום הליך המינוי, אשר כלל התייעצות עם מ"מ נשיא בית המשפט הנכבד והליך בחינה ארוך של הוועדה לבדיקת מינויים שברשות החברות הממשלתיות, ביום 18.4.24 מונה השופט בדימי' משה דרורי לתפקיד יו"ר ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הציבורי.

יום לאחר מינויו, ביום 19.4.24, החל השופט בדימי' דרורי בהליכי המינוי לחבר הנוסף לוועדת האיתור.

22. להשלמת התמונה נציין, כי היועצת המשפטית לממשלה קבעה כי בחינת הליך בחירה זה, של החבר הנוסף לוועדת האיתור שנערך על-ידי השופט בדימי' דרורי, העלתה כי נפלו בהליך שורה של פגמים מהותיים שיוורדים בהצטברם לשורשו של ההליך, ולא מאפשרים להסתמך על הליך הבחירה ועל תוצריו. לפיכך קבעה היועצת המשפטית לממשלה, כי יש לקיים את הליך הבחירה מראשיתו, החל משלב הפרסום לציבור, במתכונת זהה לזו שבה נוהלו כל הליכי הבחירה שלפני ההליך האמור, וזאת בליווי הלשכה המשפטית ותוך ניהול כלל הליכי הבחירה כדן.

העתק מכתב המשנים ליועצת המשפטית לממשלה מיום 26.9.24 בעניין הליך הבחירה על-  
ידי השופט בדימי' מי דרורי מצורף ומסומן מ/ש/2.

23. ביני לביני, ביום 17.6.24 הוגשה עתירה נגד מינויו של השופט בדימי' מי דרורי לתפקיד יו"ר  
ועדת האיתור – בג"ץ 4924/24 **עמותת זולת לשוויון וזכויות אדם נ' שר התקשורת** (להלן:  
**בג"ץ 4924/24**). על רקע בקשות ארכה שהוגשו, אשר נבעו מהצורך לבחון את המינוי, ונוכח  
הקשיים שהתבררו כאמור בהליך הבחירה בחבר הנוסף לוועדת האיתור שערך השופט  
בדימי' מי דרורי, ביום 12.9.24 ניתנה החלטת ממלא מקום הנשיא י' עמית, כדלקמן:

"כמבוקש (ולא נעלמה מעיניי התנגדות העותרות).

המשיבים 1-2 יגישו תגובתם עד ליום 24.9.2024 והמשיב 3 יגיש תגובתו  
עד ליום 10.10.2024.

לנוכח הארכות שהתבקשו, חזקה על המשיבים כי לא יפעלו למינוי חבר  
נוסף בוועדת האיתור ולאיתור מועמדים למועצת תאגיד השידור הציבורי  
הישראלי עד להחלטה אחרת".

24. ביום 22.9.24 פנה ב"כ העותרת לשר התקשורת וביקש כי יפעל להארכת מינויים של  
משיבים 6-7. ביום 8.10.24 השיב שר התקשורת, כי על רקע החלטות שניתנו בבג"ץ 4924/24  
לא ניתן לפעול להארכת המינויים; עוד מסר שר התקשורת כי בכל מקרה אין בכוונתו  
לפעול להארכת מינויים אלו. כך בין היתר נכתב בהקשר זה "... המסקנה המתבקשת הינה:  
מועצת התאגיד הנוכחית אינה ממלאת את חובותיה החוקיות, ולגבי סיום כהונת חלק  
מחברה בקרוב נאמר: "יפה שעה אחת קודם" (סעיף 8 למכתב).

העתק פניית ב"כ העותרת מיום 22.9.24 צורף כנספח ע/5 לעתירה.

העתק המענה מטעם שר התקשורת מיום 8.10.24 מצורף ומסומן מ/ש/3.

25. יצוין, כי בהחלטות שניתנו בבג"ץ 4924/24 מיום 1.10.24 ומיום 14.10.24 קבע ממלא מקום  
הנשיא, כי החלטתו מיום 12.9.24 עומדת בעינה. בהחלטתו מיום 13.11.24, קבע ממלא  
מקום הנשיא כי העתירה **זנן** תשמע יחד עם בג"ץ 4924/24. כמו-כן, הובהרו בהחלטה זו  
גדרי החלטת ממלא מקום הנשיא מיום 12.9.24, כדלקמן:

"בשלב זה, מובהר בזה כי החלטתי מיום 12.9.2024, ולפיה "חזקה על  
המשיבים כי לא יפעלו למינוי חבר נוסף בוועדת האיתור ולאיתור  
מועמדים למועצת תאגיד השידור הציבורי הישראלי עד להחלטה אחרת"  
– נותרת בעינה. עם זאת, מובהר בזה כי הכוונה למינויים חדשים, ואין  
הכוונה להארכת כהונה של חברי מועצה מכהנים, למינוי מועמדים  
שעניינם היה על שולחן הוועדה עובר למינויו של היו"ר החדש או למינוי



מועמדים שהיו אמורים להיות מובאים לדיון בוועדה עובר למינויו של  
היו"ר החדש (כך שאין בהחלטתי הנ"ל כדי לעכב את המשך הטיפול בבג"ץ  
5404/22).

26. בעקבות החלטת ממלא מקום הנשיא בבג"ץ 4924/24 מיום 13.11.24, בה כאמור הובהרו  
גדרי החלטת מיום 12.9.24, וכן הובהר כי אינה חלה ביחס להארכת כהונה, פנתה העותרת  
בבקשה נוספת למתן צו ארעי וצו ביניים. ביום 19.11.24 ניתנה החלטת כב' השופט ח' כבוב,  
כדלקמן:

"בפסקאות 6-9 לבקשה שבכותרת, העותרת טוענת בדבר השינוי שחל  
בתשתית המשפטית מאז הגשת עתירתה, בשים לב להחלטת מ"מ  
הנשיא י' עמית מיום 13.11.2024 בגדרי בג"ץ 4924/24, ונפקותו. ברם, ככל  
שהעותרת אכן סבורה שהשינוי בתשתית הסיר את המניעות כלשונה,  
דומה כי עליה לפנות בנדון למשיב 1, ולא לבית המשפט, כדי לאפשר לו  
לשקול מחדש את החלטתו. העותרת תעשה כן לאלתר, ותעדכן את בית  
המשפט עד יום 10.12.2024. בשים לב לסד הזמנים עד לשמיעת העתירה,  
מצופה כי משיבי הממשלה ישיבו לפניית העותרת מהר ככל הניתן. במידת  
הצורך, משיבי הממשלה רשאים להגיש הודעה מעדכנת גם מטעמים, עד  
לאותו מועד".

27. בהמשך להחלטה זו ועוד באותו היום, פנה ב"כ העותרת לשר התקשורת וביקש כי ישקל  
ללא דיחוי הצורך בהארכת המינויים. עוד ביקש ב"כ העותרת כי החלטת בית המשפט  
הנכבד תובא לידיעת יו"ר ועדת האיתור והחברה הנוספת בוועדת האיתור.

העתק פניית ב"כ העותרת לשר התקשורת מיום 19.11.24 (ללא נספחיה) מצורף ומסומן  
מש/4.

28. יצוין, כי החלטת ממלא מקום הנשיא מיום 13.11.24 הועברה ליו"ר ועדת האיתור דאז,  
השופט בדימי' מ' דרורי. בנוסף, ההחלטה הועברה לחברה הנוספת בוועדת האיתור, אשר  
מסרה כי היא מעוניינת שיתקיים דיון בוועדה בעניין הארכת כהונתם של משיבים 6-7.  
אולם, בפועל ועדת האיתור לא דנה בהארכת מינוי המשיבים 6-7 לתקופת כהונה נוספת.

29. ביום 24.11.24 הודיע השופט בדימי' מ' דרורי לשר התקשורת על התפטרותו מתפקיד יו"ר  
ועדת האיתור.

העתק מכתב התפטרותו של השופט בדימי' מ' דרורי מיום 24.11.24 מצורף ומסומן מש/5.

30. ביום 26.11.24 שלח שר התקשורת מענה לפניית ב"כ העותרת מיום 19.11.24, בו בין יתר  
הדברים נמסר, כי על רקע התפטרותו של יו"ר ועדת האיתור אין כל אפשרות חוקית

להאריך את כהונתם של חברי המועצה. עוד הוסיף השר בסעיף 6 למכתב, כי בכוונתו "לפעול בהקדם האפשרי למינוי יו"ר חדש לוועדת האיתור". לצד זאת, מסר שר התקשורת כי בכל מקרה אין בכוונתו לפעול להארכת מינויים אלו. כך, ציין השר בסעיף 14 למכתבו, כי: "...המשמעות היא כי גם אילו היתה אפשרות חוקית להאריך את כהונתם של חברי מועצה בעת הזו – הארכת כהונתם של שני חברים אלו משמעה מתן גושפנקה להמשך הפרת החוק מצד מועצת התאגיד, ולכן לא אוכל לתת יד".

העתק המענה לב"כ העותרת מטעם שר התקשורת מיום 26.11.24 מצורף ומסומן **מש/6**.

31. נוכח התפטרות יו"ר ועדת האיתור, הגישה העותרת, ביום 27.11.24 בקשה נוספת למתן צו ארעי וצו ביניים. לאחר שהוגשה תגובת המשיבים לבקשה, כמובא מעלה, ביום 5.12.24 ניתנה החלטת כב' השופט ח' כבוב המורה על דחיית הבקשה.

### **עמדת המשיבים**

32. העותרת מבקשת, בין היתר, כי בית המשפט הנכבד יורה לשר התקשורת להאריך את כהונת משיבים 6-7 לתקופת כהונה נוספת, ללא דיחוי, וזאת בין היתר על רקע העדר מניין חוקי לפעילות מועצת התאגיד. כאמור, מצב זה מקשה, בין היתר, על קיומה של רציפות פיקוחית על השידור הציבורי וללא מועצה מכהנת, קיים חשש שתיפגע פעילותו התקינה של התאגיד. הקושי הטמון בהיעדר מועצה מכהנת ילך ויתעצם, עם חלוף הזמן.

33. אין חולק כי מועצת תאגיד השידור הציבורי היא אורגן הכרחי בפעילותו של התאגיד, האחראית, בין היתר, על קביעת מדיניות השידורים בתאגיד; אישור לוחות השידורים; מינוי מנכ"ל התאגיד וסמכויות הקשורות לניהול תקציב התאגיד; וכן פיקוח שוטף על כלל היבטי הפעילות בתאגיד. לפעילותה הרציפה של מועצת התאגיד חשיבות רבה בשמירה על תפקודו התקין של התאגיד ועצמאותו. מועצת התאגיד היא כאמור הגוף האמון על קביעת מדיניות תאגיד השידור הציבורי והפיקוח על יישומה, שאחראי מצידו על אספקת שידור ציבורי עצמאי, חף מהטיות כלכליות ופוליטיות, ובכלל כך שידורי חדשות ואקטואליה, שאין צורך להכביר מילים על תפקידם וחשיבותם במדינה דמוקרטית.

34. כפי שעולה אף מתגובת המשיבים 4-5 לבקשה הנוספת למתן צו ביניים (תגובה מיום 3.12.24), **במצב הנוכחי, לפיו מועצת התאגיד מצויה בהרכב חסר שאינו מאפשר לה לפעול בהתאם לתפקידים החיוניים הנתונים לה לפי חוק התאגיד, קיים חשש שתיפגע פעילותו התקינה של התאגיד.**

35. מצב הדברים הנוכחי הוא בעייתי ביותר. מועצת התאגיד מונה חמישה חברים בלבד, ולפיכך בהתאם לסעיף 18 לחוק התאגיד, היא נעדרת את מספר החברים המינימלי הדרוש לפעילותה. בה בעת, ועדת האיתור למועצת התאגיד מצויה אף היא בהרכב חסר המונע אף

את פעילותה מאז יום 24.11.24 ולפיכך אין באפשרותה לפעול לאיוש החברים החסרים במועצת התאגיד, עד למינוי יו"ר חדש לוועדת האיתור על-ידי שר התקשורת.

כאמור, בעת הזו מונה ועדת האיתור חברה אחת בלבד, ובהתאם לסעיף 35 לחוק התאגיד תוקף פעולות ועדת האיתור מותנה בכהונתם של שני חברי ועדה לכל הפחות.

36. בהתאם להוראת סעיף 14 לחוק אשר צוטט מעלה, הארכת כהונה של חבר מועצת תאגיד לתקופת כהונה שנייה, נתונה בסמכות שר התקשורת, אך זו **טעונה המלצה או הצעה של ועדת האיתור**.

37. בענייננו, טרם התפטרותו של השופט בדימי' מ' דרורי, ועדת האיתור לא דנה בהארכת הכהונה של משיבים 6-7, ולא גיבשה המלצה חיובית או שלילית בעניין זה. לפיכך, בעת הזו, ובהתאם להוראות חוק התאגיד שר התקשורת אינו מוסמך למנות את המשיבים 6-7 לכהונה נוספת. אכן, שר התקשורת הביע עמדה לגופם של דברים ביחס לאפשרות הארכת הכהונה של משיבים 6-7, במענים שנשלחו לעותרת ביום 8.10.24 וביום 26.11.24. ואולם, כפי שהוסבר, ממילא בשלב זה הדברים אינם משקפים הפעלת סמכות מינהלית או קבלת החלטה מינהלית. לפיכך, אין מקום בשלב זה להביא בביקורת שיפוטית את דבריו האמורים של שר התקשורת.

38. לעמדת המשיבים, חרף הקושי הרב אליו נקלעה מועצת התאגיד הנעדרת מניין חוקי לפעילותה, החוק אינו מניח תשתית משפטית המאפשרת, במצב הדברים הנוכחי, להאריך את כהונתם של המשיבים 6-7.

משאלה הם פני הדברים, אין מנוס מלפעול בהתאם למנגנונים שמתווה החוק לצורך קידום מינויים של חברי המועצה החסרים בהקדם האפשרי. בעניין זה ראו בסעיף 34(ג) לחוק התאגיד אליו הפנינו לעיל, בו קבועה החובה לפעול למינוי יושב ראש לוועדה חלף יושב ראש שחדל מלכהן בהקדם האפשרי, ולא יאוחר משלושה חודשים לאחר שחדל מלכהן.

ברי כי בנסיבות שנוצרו כעת, שבהן מועצת התאגיד נעדרת את מספר החברים המינימלי הדרוש לפעולתה השוטפת, ובה בעת ועדת האיתור משותקת בהיעדר יושב ראש, הרי שעל שר התקשורת לפעול **ללא כל דיחוי**, באופן שיטתי, רציף ועקבי, למינוי יו"ר חדש לוועדת האיתור.

39. מיד עם מינויו של יו"ר ועדת איתור, על ועדת האיתור להתחיל לפעול באופן מיידי, ובתוך כך לדון בהארכת כהונתם של משיבים 6-7, **גם בהרכב חסר כמוסבר לעיל**, וכן לפעול לאיתור מועמדים מתאימים לתפקיד חברי המועצה שעליהם תמליץ לשר, ובראש ובראשונה את השניים החסרים כדי להביא את המועצה לכדי הקוורום המינימלי הדרוש לפעילותה.

40. כמצוין מעלה, שר התקשורת מסר לעותרת במענה מיום 26.11.24 (סעיף 6), כי בכוונתו "לפעול בהקדם האפשרי למינוי יו"ר חדש לוועדת האיתור". עוד נציין כי שר התקשורת מסר כי במהלך החודש האחרון השר פנה לשלושה שופטי בית המשפט המחוזי בדימוס, באשר לאפשרות למנותם לתפקיד יו"ר ועדת האיתור. השופטים ביקשו לבחון את ההצעה ולאחר מכן השיבו בשלילה. עוד נמסר, כי השר ממשיך לפעול לקידום המינוי גם בימים אלו.

41. לשם שלמות התמונה נעדכן, כי בדיון שהתקיים ביום 9.12.24 בוועדת הכלכלה של הכנסת בעניין הצעת חוק השידור הציבורי הישראלי (תיקון – דיווח שנתי לוועדת הכלכלה), התשפ"ג-2023, ואגב דיון כללי בנושא התאגיד, התייחס שר התקשורת לעובדה שמועצת התאגיד אינה יכולה לתפקד כרגע, מאחר שאינה מונה את מספר החברים המינימלי המתחייב לפעילותה, ולמשמעות הדברים. בהמשך לכך הציע השר לקדם תיקון חקיקה שיביא לכך, שחלף מינוי החברים החסרים במועצה, תאויש המועצה בחברי מועצת הרשות השנייה. בשלב זה טרם פורסם פרוטוקול הדיון בוועדה, לפיכך יובא להלן תמלול מתוך דיוני הוועדה המוקלטים<sup>2</sup>:

"שר התקשורת:

"...אני לא מדבר רק על למנות מישהו שייתן את הדיווח, לא בסדר, אבל אני שר התקשורת בא ואומר לכם: באנו לתקן תיקון קל שיהיה פיקוח נוסף והיום אין פיקוח בכלל על התאגיד. לכן אני חושב שזה החוק שבו אפשר לקבוע או שהרשות השנייה למשל תמלא, תיכנס בנעליה של מועצת התאגיד עד למינוי מועצה, או שתמונה מועצה זמנית במנגנון שקבוע ברשות השנייה, או כל פתרון אחר שתמצאו [...]

[...] אז אני מבקש, מכיוון שאין פיקוח היום על בזבז כספי הציבור שיהיה, שהרשות השנייה תכהן כמועצה זמנית עם כל הסמכויות של המועצה ואני, אני מאוד מבקש שתעשו דיון רציני בעניין הזה. יש לכם אחריות כלפי הציבור. יש לכם אחריות כלפי כספי הציבור שמבזבזים היום".

42. בעקבות דברי שר התקשורת בדיון שהתקיים ביום 9.12.24 בוועדת הכלכלה של הכנסת, פנתה ביום 10.12.24 העותרת וגורמים נוספים ליועצת המשפטית לכנסת וליועץ המשפטי לוועדת הכלכלה, בעניין "ניסיון פסול להכפיף את תאגיד השידור הציבורי "כאן" תחת פיקוחה של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו". ביום 31.12.24 נשלח מענה מטעם סגנית היועץ המשפטי לוועדת הכלכלה לפניה זו, אשר הועבר אף למשרד המשפטים, בו נמסר, בין היתר, כדלקמן:

<sup>2</sup> דיוני הוועדה זמינים לצפייה בקישור:

<https://www.knesset.tv/committees/economic-affairs-committee/vod>

" [...] בהמשך לדבריו אלה הציע שר התקשורת כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו תיכנס בנעלי מועצת תאגיד השידור הישראלי ותכהן כמועצה זמנית לעניין זה עד למינוי מועצת התאגיד, לחלופין כי יתאפשר מינוי מועצה זמנית לתאגיד השידור הישראלי לפי המנגנון למינוי חברי מועצת הרשות השנייה, הקבוע בחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, או כל פתרון אחר שתמצא ועדת הכלכלה לעניין זה.

בהמשך לדברים אלה ביקש יושב ראש ועדת הכלכלה, חבר הכנסת דוד ביטן, מהיועץ המשפטי של הוועדה לבוא בדברים בעניין זה עם נציגי משרד המשפטים כדי להבין מהו מעמדה ומצבה החוקי של מועצת התאגיד כיום, ואם יתברר כי אכן אין מועצה לתאגיד, כמה זמן צפויים לארוך הליכי המינוי הנדרשים. בכל מקרה הבהיר יושב ראש הוועדה כי אם ייערך שינוי בעניין זה, בכוונתו להגבילו כך שהשינוי יהיה זמני, וכי בכוונתו לדון בנושא זה בהמשך".

העתק המענה מטעם סגנית היועץ המשפטי לוועדת הכלכלה של הכנסת מיום 31.12.24 מצורף ומסומן מש/7.

יודגש כי הצעה כאמור לא הוצגה בשלב זה, וממילא לא גובשה עמדה משפטית לגביה. מכל מקום, עמדת המשיבים היא כי יש לפעול ללא דיחוי בהתאם להוראות חוק התאגיד, ולנקוט בכל הפעולות הנדרשות כדי להביא למינוי יו"ר ועדת איתור בהקדם האפשרי, מינוי שיאפשר להמשיך ולמנות את חברי מועצת התאגיד, כך שהמועצה תשוב לתפקד ולמלא את תפקידיה הקבועים בחוק. כל זאת יש לעשות **בהתאם להסדר הקבוע כיום בחוק התאגיד אשר מתווה בצורה מפורטת את הליך האיתור והמינוי של חברי מועצת התאגיד**. כמפורט מעלה, מדובר בהליך ייחודי שמטרתו להבטיח כי חברי מועצת התאגיד ימונו תוך הקפדה יתרה על ניתוק מלא מן הדרג הפוליטי, כדי להגשים את עיקרון היסוד בדבר עצמאות מועצת התאגיד שהוא בבסיס ההסדר כולו, ותנאי חיוני להבטחת עצמאותו של התאגיד ולתפקודו התקין.

43. לצד האמור, נבקש להפנות לתגובת המשיבים לבקשה הראשונה למתן צו ביניים (תגובה מיום 7.11.24) בה פורטה עמדת המשיבים, לפיה דחיית הבקשה למתן צו ביניים לא תביא לסיכול בירור העתירה. זאת, מאחר שלעמדת המשיבים, במקרה הצורך ניתן ככלל, ובכפוף לבדיקה פרטנית, למנות חבר מועצת תאגיד לתקופת כהונה שניה, אף לאחר פקיעת תקופת הכהונה הראשונה (בין אם על ידי מינוי רטרואקטיבי, ובין אם על-ידי מינוי שמועד תחילתו בפער זמנים מסוים ממועד פקיעת המינוי הראשון). יצוין, כי הדבר נעשה בעבר, ובפועל הוארכו תקופות כהונה של חברי מועצת תאגיד לתקופת כהונה שניה, גם לאחר פקיעת תקופת הכהונה הראשונה, ובלי שנשמרה רציפות בין תקופות הכהונה.

## סיכום

44. לסיכום האמור, מינויים של משיבים 6-7 לכהונה שניה במועצת התאגיד טעון הצעה או המלצה של ועדת איתור. כיום, ועדת האיתור מצויה בהרכב חסר המונע את פעילותה. לפיכך לעמדת המשיבים, בשלב הראשון על שר התקשורת לפעול ללא כל דיחוי ובהקדם האפשרי, למינוי יו"ר ועדת איתור, בהתאם לחוק. זאת, בעיקר מן הטעם של פגיעה בעבודת התאגיד.

יצוין, כי מאז התפטרותו של השופט בדימי' דרורי, עבר למעלה מחודש וחצי ולפיכך יש לעשות את מירב המאמצים למנות יו"ר לוועדת האיתור בהקדם האפשרי כדי למנוע את הפגיעה האמורה בנסיבות בהן מועצת התאגיד מצויה בהרכב חסר המונע את פעילותה ועבודתה.

בשלב השני, לאחר מינוי יו"ר ועדת האיתור, על הוועדה יהיה לדון בהארכת הכהונה של משיבים 6-7 ולגבש המלצה בעניין זה.

45. על-כן יבקשו המשיבים לשוב ולעדכן את בית המשפט הנכבד בעוד 30 ימים בכל הנוגע להתקדמות הליכי מינוי יו"ר חדש לוועדת האיתור, ובהמשך בדבר הבאת עניינם של משיבים 6-7 בפני ועדת האיתור.

46. העובדות המפורטות בסעיפים 17-19, 21, 24-31; 40-41 בתגובת המשיבים והנוגעות למשרד התקשורת נתמכות בתצהירו של שר התקשורת, חה"כ ד"ר שלמה קרעי.

היום, ה' בטבת תשפ"ה  
05 בינואר 2025

  
תהילה רוט, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה

## תצהיר

אני הח"מ, תה"כ די"ר שלמה קרעי, מצהיר/ה בזאת כדלקמן:

1. אני מכהן/ת בתפקיד שר התקשורת.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה בעובדות המפורטות בתגובה מטעם המשיבים 1-3 בבג"ץ 38966-10-24 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' שר התקשורת (להלן: התגובה).
3. העובדות המפורטות בסעיפים 17-19, 21, 24-31, 40-41 לתגובה, הנוגעות למשרד התקשורת, הן אמת למיטב ידיעתי ואמונותי.
4. זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.

שלמה קרעי

## אישור

אני הח"מ, ח' אר"ה ל"א 1106, עו"ד, מאשר/ת בזאת כי ביום 5 ינואר 2025 הופיע/ה בפניי מר/גמי שלמה קרעי, המוכר/ת לי אישית / שזהותו/ה לפי ת"ז מס', ולאחר שהזהרתיו/ה כי עליו/ה לומר את האמת, שאם לא יעשה/תעשה כן יהא/תהא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, חתם/ה בפניי על תצהירו/ה.

ח' אר"ה ל"א 1106  
ברוריה מנדלסון, עו"ד  
מ.ר. 20852, עו"ד

## תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	מס'
18	העתק מכתב שר התקשורת מהיום 5.1.25 בעניינה של העתירה	מש/1
21	העתק מכתב המשנים ליועצת המשפטית לממשלה מיום 26.9.24 בעניין הליך הבחירה על-ידי השופט בדימ' מ' דרורי	מש/2
30	העתק המענה מטעם שר התקשורת מיום 8.10.24	מש/3
33	העתק פניית ב"כ העותרת לשר התקשורת מיום 19.11.24 (ללא נספחיה)	מש/4
35	העתק מכתב התפטרותו של השופט בדימ' מ' דרורי מיום 24.11.24	מש/5
37	העתק מענה ב"כ העותרת מטעם שר התקשורת מיום 26.11.24	מש/6
41	העתק המענה מטעם סגנית היועץ המשפטי לוועדת הכלכלה של הכנסת מיום 31.12.24	מש/7



## נספח מש/1

**העתק מכתב שר התקשורת מהיום  
5.1.25 בעניינה של העתירה**

עמ' 18



ה' בטבת התשפ"ה  
5 בינואר 2025

כבוד בית המשפט העליון

**הנדון: תגובה לכבוד בית המשפט העליון בשבתו כבג"צ בתיק 38966-10-24**

שלום רב,

**1. כללי:**

הבוקר קיבלתי לידי את טיוטת התגובה שהוכנה "בשמי" על ידי הפרקליטות. על אף שלא הסכמתי עם כל מילה שנכתבה שם, הרי שהמצג המשפטי שהוצג בה נכון, ולפיו על העתירה להידחות. בקשתי מהייעוץ המשפטי להסיר מהתגובה שני משפטים העוסקים בדיון הפילוסופי-תיאורטי על הקשר בין מימון ציבורי של חדשות ואקטואליה מיותרים ומוטים לבין דמוקרטיה, אולם "היועצת" סירבה. משכך, החלטתי לייצג את עצמי בעניין – בקיצור נמרץ.

**2. סוגיית הארכת הכהונה:**

חוק תאגיד השידור הישראלי (סעיף 14 לחוק) חד וברור:

*"חבר המועצה ימונה לתקופה של ארבע שנים, ואולם השר, בהמלצת ועדת האיתור או*

*לפי הצעתה, רשאי להאריך את כהונתו לתקופת כהונה אחת נוספת."*

א. **"השר רשאי"** – שיקול דעת בלעדי של השר.

ב. שיקול הדעת הזה מותנה בהסכמת ועדת האיתור – שאינה קיימת.

ובכן, אני מודיע בזאת כי אין בכוונתי להאריך את כהונתם של המשיבים 6-7, עם ועדת איתור או בלעדית. הסיבה לכך פשוטה: מועצת התאגיד היוצאת לא מילאה את חובותיה החוקיות, לא נענתה לפנייתי והתעלמה מכל נורות האזהרה שהצבתי בפניה.

**3. סוגיית מינוי יו"ר ועדת האיתור:**

לאור התנהלות היועמ"שית ותחת חסות בג"צ, משימה פשוטה הפכה למורכבת להחריד. במהלך החודש האחרון, פניתי לשלושה שופטים מחוזיים בדימוס והצעתי להם לכהן בתפקיד. כולם חזרו אליי לאחר מספר ימים והודיעו לי כי הם מודים על האמון אבל מוותרים על התענוג. הסיבה? הם הבינו היטב מה צפוי להם:




- א. מתקפות תקשורתיות חסרות תקדים - על "ציוצים" של בן הזוג שלהם, על פליטות פה מלפני עשור ועל כל פרט אישי שהוצא מהקשרו.
- ב. במידה ותוגש נגדם עתירה לבג"צ – אף אחד לא ייצג אותם ואפילו ועדת החריגים במשרד המשפטים לא תממן להם ייצוג.
- ג. החמור מכל – הם יצטרכו להתמודד במאבק חסר סיכוי כמעט מול הכח המשפטי הבלתי מוגבל וההתערבות הבלתי חוקית בשיקול הדעת שלהם מצד היועמ"שית, בגיבוי בג"צ.
4. **לסיכום:**

בכוונתי למנות מועצה חדשה לתאגיד השידור הישראלי – מועצה שתפעל בהתאם לדרישות החוק ותבטיח ששידורי התאגיד, עם או בלי חדשות ואקטואליה, יהיו בהתאם למטרות שהמחוקק קבע (סעיף 7 לחוק):

*"על התאגיד לשקף ולתעד את אופיה היהודי והדמוקרטי של המדינה, את ערכיה ואת מורשת ישראל; ולתת ביטוי הוגן, שוויוני ומאוזן למגוון ההשקפות והדעות הרווחות בציבור בישראל".*

כך בדיוק נפעל – בהתאם לחוק, תוך שמירה על האינטרס הציבורי, וללא מורא.

**בברכה,**

  
חה"כ ד"ר שלמה קרעי  
שר התקשורת

## נספח מש/2

העתק מכתב המשנים ליועצת  
המשפטית לממשלה מיום 26.9.24  
בעניין הליך הבחירה על-ידי השופט  
בדימי מי דרורי

עמ' 21



## ייעוץ וחקיקה

ירושלים: כ"ג באלול התשפ"ד

26 בספטמבר, 2024

לכבוד  
עו"ד ברוריה מנדלסון  
היועצת המשפטית למשרד התקשורת

שלום רב,

### הנדון: הליך הבחירה לוועדת האיתור לתאגיד השידור הציבורי

סמך: מכתבנו אליך מתאריך 26.8.2024; מכתבך אלינו מתאריך 9.9.2024

1. בתאריך 26.8.2024 הועבר אליך מכתבנו שבסמך, וזאת על רקע בקשתו של יו"ר ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הציבורי, כב' השופט (בדימי) דרורי (להלן: יו"ר הוועדה), לבחור במר חנן עמיאור לחבר ועדת האיתור, לאחר שהתקיים הליך בחירה בהתאם לסעיף 29(א)(ב)(2) לחוק תאגיד השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014 (להלן, בהתאמה: הליך הבחירה), ו-החוק או חוק השידור הציבורי).
2. במכתבנו, שנכתב על דעת היועצת המשפטית לממשלה, עמדנו על כך שלאחר בחינת הדברים, בשים לב למאפיינים המיוחדים של ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הציבורי, כפי שנקבעו בחוק, שתכליתם להבטיח הליך איתור עצמאי ומנותק ממעורבות פוליטית, המהווה ערובה חשובה לעצמאותו של תאגיד השידור הציבורי ולחופש הביטוי של גוף תקשורת מרכזי – הרי שהתעוררו סימני שאלה משמעותיים בדבר תקינות הליך הבחירה המחייבים קבלת מידע נוסף והשלמת הבירור. עוד ציינו כי בשים לב לסימני השאלה המשפטיים האמורים, ובהיעדר החלטה רשמית בעניין המינורי, יש למצות את הבירור בטרם יתקדם הליך הבחירה של חבר ועדת האיתור החסר.
3. נקדים אחרית לראשית ונציין כי לאחר בחינת הליך הבחירה בכללותו, בשים לב לכלל המידע שהועבר אלינו ובתוך כך לאמור במכתבך שבסמך, אנו סבורים, על דעת היועצת המשפטית לממשלה, כי בהליך הבחירה נפלו שורה של פגמים מהותיים שיורדים בהצטרבם לשורשו של עניין, ולא מאפשרים להסתמך על הליך הבחירה הנוכחי ועל תוצריו. על כן, יש לקיים את הליך הבחירה מראשיתו, במתכונת זהה לזו שבה נוהלו כל הליכי הבחירה שלפני ההליך האמור, וזאת בלינווי הלשכה המשפטית ותוך ניהול כלל הליכי הבחירה כדין.
4. בקצרה, הקשיים עליהם עמדנו היו אלה:

- א. יו"ר ועדת האיתור מיאן לאפשר ללשכה המשפטית במשרד ללוות את הליך הבחירה, בניגוד לכל הליכי הבחירה הקודמים ולהגיונם של דברים, וחרף פניות שנעשו מצד הלשכה המשפטית בעניין זה. רק בתום הליך הבחירה, לאחר בחירת הזוכה ודירוג המועמדים, התבקשה הלשכה המשפטית לבחון את עמידתם של המועמדים בתנאי הסף המתחייבים.
- ב. החלטתו מלכתחילה של יו"ר הוועדה למנות את מר אלעד מלכא, חרף העובדה שלמר מלכא יש זיקה פוליטית ברורה שהייתה ידועה מראש, מה שהיה אמור להוביל לפסילת מועמדותו על הסף. התעוררו תהיות גם בדבר הניקוד שלו זכה מר מלכא בשים לב לקורות חייו, עניין שגם לגביו ביקשת הסברים מיו"ר הוועדה, שסירב להשיב לשאלותיך בעניין זה.
- ג. יו"ר הוועדה לא הציג החלטות כתובות ומנומקות ביחס למועמדים שנבחרו ושנדחו, כמקובל בהליכים מעין אלה. בהעדר החלטות כאמור ביקשה הלשכה המשפטית של משרד התקשורת, כי הוא ינמק (בדיעבד) מדוע מתקיימים במועמד תנאי הסף הקבועים בחוק השידור הציבורי. בהמשך לכך, כחודש לאחר הבחירה במר עמיאור, כתב והעביר יו"ר הוועדה חוות דעת ביחס למועמד זה בלבד.
- ד. סטודנטית מלשכת המנכ"לית השתתפה בהליך הבחירה וסייעה בהיבטים טכניים שלו.
- ה. עלו תהיות בנוגע להפרדה המתחייבת מהדרג הפוליטי במסגרת תהליך האיתור. בהקשר זה, גם ביקשנו התייחסות לנסיבות סיום כהונתה של יושבת ראש ועדת האיתור הקודמת, השופטת בדימוס נחמה נצר, זמן קצר לאחר שבחרה בחבר ועדת האיתור החסר, אך בטרם הושלם הליך מינויו.
5. במכתבך מתאריך 9.9.2024 שבסמך העברת לנו בין היתר את המידע הבא :

- א. יו"ר הוועדה מאשר כי כל קורות החיים והשאלונים של המועמדים היו לפניו בעת הראיונות. כלומר, כעת ברור כי יו"ר הוועדה היה מודע לזיקתו הפוליטית של מר מלכא לשר התקשורת הנוכחי, שכן מר מלכא הצהיר על כך בשאלון.
- ב. יו"ר הוועדה מסרב להשיב לשאלות בדבר החלטתו לבחור במר מלכא חרף קיומה של זיקה פוליטית ברורה לשר המכהן. עוד הוא מסרב להשיב על שאלות שהתעוררו ביחס לפערים בין קורות חייו של מר מלכא לבין הניקוד שלו זכה בפרמטרים מדידים שונים.
- ג. הבהרת פעם נוספת כי בשונה מהליכי איתור קודמים, הבדיקה המשפטית של המועמדים ובכלל כך בדיקת עמידתם בתנאי הסף, התרחשה בדיעבד, בניגוד להגיונם של דברים, רק לאחר שלב הראיונות והבחירה. לפיכך, פסילתו של מר מלכא בשל זיקה פוליטית התרחשה רק לאחר שדורג במקום ראשון ונבחר על ידי יו"ר הוועדה.
- ד. יו"ר ועדת האיתור מסר כי הוא לא היה בקשר עם שר משרי הממשלה או מנכ"לית משרד התקשורת ביחס למועמדים השונים לוועדת האיתור.
- ה. יושבת הראש הקודמת של ועדת האיתור התפטרה **מיד** לאחר שהשלימה את הליך האיתור לחבר הוועדה החסר ודירגה במקום הראשון מועמד שלא נמנה על רשימת המועמדים שהשתתפו בהליך הבחירה הנוכחי. מכיוון שהתפטרה בסמוך לאחר השלמת שלב הראיונות ודירוג המועמדים, לא הושלם הליך האיתור בבחירתו הרשמית של המועמד שדורג ראשון על ידה.

- ו. הסטודנטית מלשכת המנכ"לית שליוותה את ההליך איננה במשרת אמון (היות שסטודנטים אינם מוגדרים כמשרות אמון), ותפקידה כלל הקלדה בלבד של פרוטוקולים. יחד איתה, השתתפה בראיונות נציגות אגף משאבי אנוש במשרד. בצד זאת ציינת כי בהליכים הקודמים לא היתה נוכחות של נציג כלשהו מטעם המשרד פרט ללשכה המשפטית, שגם ריכזה את פעילות הוועדה.
6. נזכיר כי עוד קודם למכתבך הנ"ל, העביר יו"ר הוועדה את מועמדותו של מר עמיאור לבדיקת הוועדה לבדיקת מינויים שפועלת מכוח חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, וזאת ללא חוות דעת משפטית מטעמך ואף שהיה ידוע לו כי הנושא מצוי עדיין בבדיקה על ידינו. למיטב הבנתנו בהתאם למידע שנמסר על ידך, החלטתו זו של היו"ר נבעה מחוסר נכונותו להמתין להשלמת הליך הבירור על ידינו, שלדידו נמשך זמן רב מדי.
7. ביני לביני, במסגרת עתירה שתוקפת את מינויו של יו"ר הוועדה (בג"צ 4924/24), קבע כב' השופט עמית בתאריך 12.9.2024 בין היתר כי "...חזקה על המשיבים כי לא יפעלו למינוי חבר נוסף בוועדת האיתור ולאיתור מועמדים למועצת תאגיד השידור הציבורי הישראלי עד להחלטה אחרת".
8. נשוב ונדגיש את חשיבותו הציבורית הרבה ואת ייחודו של הליך הבחירה של חברי ועדת האיתור שבו עסקינן.
9. **ראשית**, כפי שציינו בעבר, הליך בחירת חברי ועדת האיתור לחברי מועצת תאגיד השידור הציבורי הוא הבריח התיכון של שמירת עצמאותו של התאגיד מפני השפעה פוליטית. העיקרון המסדר של ההליך הוא כי מעת שתתמנה ועדת איתור עצמאית וא-פוליטית, יהיה בידה לבחור בבוא העת את חברי מועצת התאגיד על בסיס שיקולים מקצועיים וענייניים, ולא על בסיס שיקולים פוליטיים:
- "בהתאם להמלצות ועדת לנדס וכדי להגביר את עצמאותה של ועדת האיתור, מוצע לקבוע הוראות נוספות [...] כך מוצע כי בראש ועדת האיתור יעמוד שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית משפט מחוזי, שימנה השר בהסכמת שר המשפטים, והוא יהיה יושב ראש הוועדה, בלא צורך במינוי הממשלה [...] את שני החברים הנוספים יבחר יושב ראש הוועדה, ומינוים אינו טעון אישור של הממשלה או מי משריה. דרך המינוי של ועדת האיתור והרכבה באים להבטיח את עצמאות הוועדה, ולהבטיח כי יכהנו בה חברים בעלי כישורים בתחומי פעילותו של תאגיד השידור הציבורי".<sup>1</sup>**
10. לא ניתן להפריז בחשיבותה הציבורית של המשימה המוטלת לפתחם של חברי ועדת האיתור – המלצה לשר על חברי מועצת תאגיד השידור הישראלי. מועצת התאגיד היא הגוף האמון על פעילות תאגיד השידור הציבורי, שאחראי מצידו על אספקת שידור ציבורי עצמאי, חף מהטיות כלכליות ופוליטיות, ובכלל כך שידורי חדשות ואקטואליה, שאין צורך להכביר מילים על תפקידם וחשיבותם במדינה דמוקרטית.

<sup>1</sup> הצעת חוק השידור הציבורי, התשע"ד-2014, בעמ' 719-720.

נזכיר כי מבין התפקידים השונים שהוטלו על המועצה בחוק, עליה "לקבוע את מדיניות תאגיד השידור הישראלי ובכלל זה את מדיניות השידורים הכוללת", לרבות אישור לוחות השידורים, לפקח על ביצועה של מדיניות זו ולמנות את מנכ"ל התאגיד (סעיף 11 לחוק). בין היתר, מסורה למועצה הסמכות לקבוע כללים, לאשר את תקציב התאגיד, לאשר את הדו"חות הכספיים, ולהחליט בדבר שינוי מספר ערוצי השידור או רשתות השידור. על כן, עצמאותה של ועדת האיתור מן הדרג הפוליטי, הממליצה בסופו של דבר לשר על חברי מועצת התאגיד (ועל פי ההסדר הקבוע בחוק, ממליצה על חבר אחד בלבד לכל משרה), היא חיונית מאין כמותה להבטחת עצמאותה של מועצת התאגיד בסופו של התהליך.

11. מטעמים אלה קבע המחוקק הליך בחירה ייחודי, ויצר מנגנון שתפקידו העיקרי הוא ניתוק מלא של הדרג הפוליטי מהליך הבחירה, על כל שלביו, למעט בחירת יו"ר ועדת האיתור – שופט בדימוס של בית המשפט העליון או המחוזי – על ידי שר התקשורת, באישור ועדת המינויים ובהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון.

12. מעת שנבחר, אמור יו"ר ועדת האיתור להיות "עיוור" למאוויו של הדרג הפוליטי, ולבחור את חברי ועדת האיתור הנוספים לפי מיטב שיקול דעתו המקצועי. מעורבות פוליטית בהליך בחירת חברי ועדת האיתור, או חשש למעורבות שכזו, עלולים להכשיל את מטרת העל של ההליך כולו – מינוי מועצת תאגיד עצמאית ומקצועית, ובכך לפגום באמון הציבור במועצה ובשידור הציבורי המסופק על ידה. המנגנון האמור הוא חריג במהותו, הוא מטיל משקל נכבד על אדם אחד – יו"ר ועדת האיתור – ומניח כי כהונתו בעבר במשרה שיפוטית בכירה, ומינויו לאחר התייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, יביאו לכך שיפעיל את שיקול דעתו בצורה עצמאית, שמנותקת מהשפעות פוליטיות או כלכליות.

13. נזכיר כי הליך הבחירה הנוכחי נועד לבחור את החבר השלישי בוועדת האיתור, שאמורה להמליץ לשר התקשורת על כלל המועמדים למועצת תאגיד השידור הישראלי. כידוע, בחודשים הקרובים צפויים להתפנות לפחות שישה מושבים במועצה הקיימת.

14. עוד נזכיר, כי בתאריך 12.9.2024 ניתנה החלטתו של כב' השופט עמית שתוארה למעלה, ביחס לפעילות הוועדה בעת הזו. ואולם, מבחינת הוראות חוק תאגיד השידור אין מניעה עקרונית לקיים את הליך הבחירה של חברי מועצה גם בהרכבה הנוכחי של הוועדה – קרי, בהשתתפות יושב הראש וחברת הוועדה הנוספת וללא חבר שלישי.

15. **שנית**, במישור ההליכי, הרי שבניגוד להליכי בחירה אחרים של כוח אדם בשירות המדינה (מכרזים, ועדות איתור, ועדות מינויים וכד'), הליך הבחירה למועצת התאגיד הוא ייחודי משום שהוא נערך למעשה, כמפורט לעיל, על ידי בעל תפקיד אחד בלבד – יו"ר הוועדה. ריכוז כוח רב כל כך בידי אדם אחד מחייב הקפדה יתרה על תקינות ההליך.

16. משאמרנו כל זאת, הרי שלעמדתנו, הפגמים המצטברים שנפלו בהליך הבחירה וחומרתם, אינם מאפשרים להסתמך על הליך הבחירה הנוכחי ועל תוצריו.



17. **פגם מהותי ראשון** הוא סירובו של יו"ר הוועדה לאפשר ללשכה המשפטית ללוות את הליך הבחירה, ולבחון עמידה בתנאי הסף של המועמדים טרם הבחירה. חרף פניות שנעשו בעניין, בניגוד להתנהלות המקובלת בכל הליכי הבחירה הקודמים, בניגוד למקובל בהליכי בחירה מקבילים בשירות המדינה, ובניגוד לנוהג שהשתרש במשרד התקשורת בהקשר זה.

18. כפי שציינו, ייחודו של הליך הבחירה והעובדה כי הוא מתבצע על ידי אדם אחד בלבד מחייבים הקפדה יתרה על תקינות ההליך. מנגנון מרכזי לשם כך הוא ליווי וסיוע של הלשכה המשפטית את הליך האיתור, הן בהיבט המהותי, הן בהיבט ההליכי של ריכוז הוועדה, השתתפות בראיונות וסיוע בכתיבת הפרוטוקולים והחלטות. מעבר לתפקידה המוסדי של הלשכה המשפטית, כמי שאמונה על חוקיות כל הפעולות השלטוניות הנעשות תחת קורתו של משרד התקשורת, ההסתיעות בה מאפשרת להימנע מכל מעורבות או השפעה חיצונית בהליך האיתור, מה שיכול לפגום בניקיונו של ההליך, אם לגופו של עניין, אם מבחינת מראית פני הדברים.

19. עד לרגע זה לא הובהר מדוע סירב יושב ראש הוועדה לאפשר ללשכה המשפטית במשרד התקשורת לבצע את תפקידה בקשר להליך הבחירה כפי שביצעה ביחס להליכי הבחירה הקודמים, למרות פניותיה החוזרות ונשנות בעניין זה.

20. **פגם מהותי שני** עניינו בכך שניקוד המועמדים כולם, על בסיס פרמטרים אובייקטיביים שנקבעו באמות-המידה, היה בעייתי, נוכח פערים ברורים בין קורות החיים של המועמדים לניקוד שניתן על ידי יו"ר הוועדה. עניין זה התחוויר ללשכה המשפטית מרגע שהועבר אליה הניקוד של המועמדים השונים וכן קורות החיים והמסמכים שהם הגישו. נוכח היקף הפערים שהתגלו, בחרה הלשכה המשפטית מיוזמתה לנקד מחדש חלק מהמועמדים בהתאם לאמור בקורות החיים שלהם באותם קריטריונים מדידים. **לא למותר לציין כי ניקוד המועמדים הוא ליבו של הליך הבחירה.**

21. **פגם מהותי שלישי**, נובע מהעובדה שיו"ר הוועדה לא הציג החלטות כתובות ומנומקות ביחס למועמדים שנבחרו ושנדחו, כמקובל בהליכים מעין אלה. כמו כן, התשתית העובדתית של ההחלטה מבוססת בחלקה על פרוטוקול ראיונות מיום 30.5.2024, שבכותרתו מצוינת המילה "טיוטה". חרף בקשותינו, לא הובאה לפנינו גרסה סופית של מסמך זה.

22. פגמים אלה מקבלים ביטוי והדגמה ברורים בבחירתו של יו"ר הוועדה מלכתחילה במר אלעד מלכא, כמועמד הראשון בסדר הדירוג וכמי שמתאים ביותר לדעת יו"ר הוועדה לשמש כחבר ועדת האיתור הנוסף. בחירה זו נעשתה על אף שיו"ר ועדת האיתור ידע על זיקתו הפוליטית הברורה לשר התקשורת הנוכחי. החלטה זו מטילה צל כבד על תקינות ההליך בכללותו, **פוגמת בחזקת התקינות המיוחסת לו**, ומעלה חשש בדבר האפשרות שנעשה ניסיון לבחור במועמד "מטעם" שר התקשורת הנוכחי.

כלומר, ההליך המינהלי המשובש שנערך הוביל לבחירה ראשונה באדם שלו היה נבחן מלכתחילה כדבעי היה נפסל על הסף בשל זיקה פוליטית, המונעת מינוי לתפקיד לפי חוק השידור הציבורי. דבר זה מעיד על שיבוש מהותי ויסודי בהליך כולו.

23. באשר לזיקה הפוליטית של מר מלכא: נדגיש כי הזיקה של מר מלכא לשר התקשורת הנוכחי אינה "רק" זיקה כללית לשר משרי מפלגת הליכוד הנובעת מהתמודדותו בפריימריז למפלגה (אף שגם בכך היה כדי ליצור לו זיקה הפוסלת אותו מלהתמודד לתפקיד במועד שבו הוגשה מועמדותו). מר מלכא היה מועמדו של שר התקשורת למשרת מנכ"ל המשרד, שהיא משרת האמון הבכירה ביותר במשרד ממשלתי. למיטב הידיעה, משנמצא כי מר מלכא אינו מקיים את תנאי הכשירות הנדרשים למשרה ציבורית בכירה זו, מינה אותו שר התקשורת למשרת אמון אחרת במשרדו. תחילה, לתקופה קצרה בין החודשים ינואר-פברואר 2023, שימש מר מלכא כיועץ בלשכת השר. לאחר מכן מיום 21.2.2023 ועד ליום 30.4.2024, שימש מר מלכא כמשנה למנכ"ל המשרד במינוי בפועל.

24. כעולה מן הנתונים, העסקתו של מר מלכא במתכונת של משרת אמון נפסקה זמן קצר בלבד טרם החל הליך הבחירה הנוכחי. מידע זה, שעמד במלואו לפני יו"ר הוועדה, לא רק שלא גרם לפסילת מועמדותו של מר מלכא על הסף, אלא שהוא גם לא מנע את דירוגו במקום הראשון, כמועמד המתאים ביותר לתפקיד חבר ועדת האיתור הנוסף.

25. יו"ר הוועדה ממשיך גם היום ומסרב להציע הסבר מניח את הדעת או הנמקה כלשהי לתקלה חמורה מסוג זה חרף שאלות מפורשות שהוצגו לו בעניין זה, הן על ידיך, הן על ידינו. הדבר מעמיק את עוצמת החששות המשמעותיות ממילא. אין כל חולק, כי לא ניתן היה לראיין את מר מלכא ולא כל שכן לבחור בו בשל זיקתו הפוליטית הברורה לשר המכהן.

26. זאת ועוד – יו"ר הוועדה ניקד את מועמדותו של מר מלכא באופן שהעלה ספקות וחששות רבים. דוא"ל מפורט בעניין זה נשלח מטעמך ליו"ר הוועדה, שבו עמדת על הפגמים הבאים לכאורה בניקוד של מר מלכא:

- א. המועמד קיבל 5 נק' בגין עיסוקו ב"תקשורת הכתובה", אף שמקורות חייו לא עולה כי הוא עסק בתקשורת הכתובה.
- ב. המועמד זכה ב-5 נק' בגין יצירה טלוויזיונית, קולנועית או מוסיקלית, אף שמקורות חייו לא עולה כי הוא עסק ביצירה טלוויזיונית, קולנועית או מוסיקלית.
- ג. המועמד זכה לציון סוג תקשורת. סוג תקשורת מתייחס לשלושה תחומים שמועמד עסק בהם – רדיו, עיתונות כתובה, טלוויזיה. מקורות חייו לא עולה כי הוא עסק בשלושת התחומים.
- ד. המועמד קיבל את הציון המקסימאלי בגין כלי תקשורת ברמה המהותית (למשל, עיתונאות חוקרת אל מול עיתונאות רכילותית). מהאמור בקורות חייו, המועמד לא יצר, שידר או פרסם תוצר תקשורת כלשהו באף פלטפורמה תקשורתית.

- ה. המועמד קיבל את הציון המקסימאלי לעניין פריסה של עיסוקיו. "רמת פריסה" מתייחס למהות כלי התקשורת ברמת הפריסה (מקומית או ארצית). כאמור המועמד לא יצר, שידר או פרסם תוצר תקשורת כלשהו באף פלטפורמה תקשורתית.
- ו. המועמד קיבל את הציון המקסימאלי לעניין "תקופת המומחיות". כאמור, למועמד אין ניסיון מעשי בתחום התקשורת.
27. כפי שצוין, יו"ר ועדת האיתור סירב להשיב לשאלות בנושא זה ולהסביר את הניקוד מן הטעם שמר מלכא נפסל ממילא בשל זיקתו הפוליטית ועל כן לטעמו הדבר אינו רלוונטי.
28. עוד נזכיר כי ההחלטה על מינויו של מר אלעד מלכא התקבלה בכתב יד בסיומה של טבלת ניקוד ונאמר בה: "מקום 1-2 (86 נקודות): חנן עמיאור ואלעד מלכה. בגלל הניסיון ומעמד אלעד מלכה הוא מספר 1". מעבר לאמירה זו, אין בידינו כל תיעוד בדבר ההחלטה לבחור במר מלכא. כמו כן, לא הובא לפנינו כל תיעוד ונימוק לביטול הבחירה במר מלכא ולבחירה במר עמיאור תחתיו. ביום 5.7.2024, כחודש לאחר פסילתו של מר מלכא ומינויו של מר עמיאור תחתיו נכתבה על ידי יו"ר ועדת האיתור חוות דעת בעניין מר חנן עמיאור. כאמור, אין נימוקים לבחירה בו טרם המינוי.
29. ריבוי שגגות אלו בין היתר ביחס למועמד שיש לו זיקה פוליטית ברורה ממשיך ומכרסם בחזקת התקינות המנהלית של הליך הבחירה כולו.
30. כפי שאמרנו בפתח הדברים – בהצטברותם, מטילים הפגמים האמורים דופי ממשי בכל הנוגע לתקינותו של הליך הבחירה. ברקע הדברים נציין עוד את עזיבתה של יו"ר ועדת האיתור הקודמת, כבוד השופטת בדימוס נחמה נצר, מיד לאחר שהשלימה הליך בחירה לחבר נוסף לוועדת האיתור על כל שלביו, שבו דירגה במקום הראשון מועמד מסוים שלא היה מבין אלו המועמדים כעת לתפקיד, וטרם מינויו של אותו מועמד לתפקיד (יצוין כי חנן עמיאור היה מועמד גם בהליך הקודם).
31. במצב הדברים המתואר, הליך הבחירה כולו התבצע בצורה לא תקינה ומשובשת. בתוך כך מתעורר חשש כבד כי הדברים לא נעשו במנותק מהשפעות חיצוניות, כנדרש בחוק. דרך ניהולו של ההליך ותוצאותיו מעוררות חששות משמעותיים בדבר השיקולים שעמדו בבסיס ניקוד המועמדים והבחירה בהם, ואף פוגעת במראית פני הדברים ובאמון הציבורי בתקינותו של הליך הבחירה. הדברים נאמרים בכלל ובפרט בשל המאפיינים הייחודיים של הליך המינוי הנדון והרגישות הייחודית הטמונה בו.
32. לפיכך, אין מנוס מניהולו של הליך האיתור מראשיתו, החל משלב פרסום "הודעה לציבור" כאמור בסעיף 31(ב) לחוק (ראו והשוו בג"ץ 5538/09 פלג נ' נציבות שירות המדינה, פס' 15-13 (6.7.2010)). בהקשר זה, מן הראוי הוא להקפיד כי הפרסום לציבור ייעשה בצורה שתבטיח את הגעת הידיעה אודות קיומו של הליך איתור לציבור רחב ככל הניתן, על מנת להבטיח קשת מועמדים ראויה ורחבה.

33. מעת שתוגשנה המועמדויות בהליך החדש, לאחר פרסום על הליך הבחירה כדון, יש להקפיד ולנהל את הליך הבחירה בליווי מלא של הלשכה המשפטית במשרד, כפי שהתנהלו הליכי הבחירה הקודמים, בדגש על בחינה מוקדמת של המועמדים ועמידתם בתנאי הכשירות. עוד יש להדגיש כי בשל רגישותו של ההליך וייחודו, בשלב הראיונות לא יכול להשתתף כל נציג, בדרג כלשהו, מטעם השר או מנכ"לית המשרד.

בברכה,

מור מאיר לוי, עו"ד  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
(משפט כלכלי)

ד"ר גיל לימון, עו"ד  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה  
מנהל מחלקת הבג"צים

## נספח מש/3

העתק המענה מטעם שר התקשורת

מיום 8.10.24

עמ' 30



ו' בתשרי התשפ"ה  
8 באוקטובר 2024

לכבוד

עו"ד אלעד מן – יועמ"ש עמותת הצלחה

**הנדון: מענה למכתבך בנוגע למינוי חברי מועצת תאגיד השידור הישראלי מיום 22 בספטמבר 2024**

במענה לפנייתך שבנדון, הריני להשיבך כדלקמן:

1. אבהיר, כי בניגוד לעולה ממכתבך, בסמכותי להאריך את כהונתם של המועמדים בהתאם להמלצתה או הצעתה של ועדת האיתור. האמור מבוסס על הקבוע בסעיף 14 לחוק, המתייחס לתקופת כהונה נוספת של חברי מועצה אשר כיהנו תקופת כהונה אחת במועצה:  
*"חבר המועצה ימונה לתקופה של ארבע שנים, ואולם השר, בהמלצת ועדת האיתור או לפי הצעתה, רשאי להאריך את כהונתו לתקופת כהונה אחת נוספת."*
2. בניגוד לאמור בסיפא של פנייתך, הסמכות למנות חבר מועצה לתקופת כהונה אחת נוספת, קבועה בסעיף 14 לחוק ולא בסעיף 9 לחוק. יחד עם זאת, אף סעיף 9 לחוק קובע כי מינוי חבר למועצה יהיה בכפוף להמלצת ועדת האיתור:  
*"השר ימנה לתאגיד השידור הישראלי מועצה בת 12 חברים, ובהם לפחות שש נשים ולפחות חבר אחד הנמנה עם האוכלוסייה הערבית, לרבות האוכלוסייה הדרוזית והצירקסית, לפי המלצת ועדת האיתור כאמור בסעיף 31..."*
3. כאמור, סעיף 14 לחוק דורש, כתנאי סף להארכת כהונה של חבר המועצה, כי הדבר ייעשה בהמלצת ועדת האיתור או לפי הצעתה. משאין מכהנת ועדת האיתור הלכה למעשה, הן מצד שהיעוץ המשפטי טרם המליץ בפניי על מנגנון קבלת החלטות בהרכב חסר והן מצד החלטת בג"צ להקפיא את כל הליכי האיתור – אין בסמכותי להיעתר למבוקש במכתבך.
4. אילו היתה ועדת איתור מכהנת כעת – היא היתה מפעילה את סמכותה ומאתרת נציגים של קבע למועצת התאגיד. בג"צ מעכב את מינוי והפעלת ועדת האיתור, בחסות עתירה שהגישה עמותת פוליטית אחרת. כעת מנסים אתם למעשה לאחוז במקל בשני קצותיו: באין ועדת איתור שהרכבה קולע להעדפותיכם הפוליטיות – לא ניתן למנות מינוי של קבע; מנגד, הוראת המחוקק שאינה מאפשרת הארכת כהונה ללא המלצת או הצעת ועדת האיתור – חשובה בעיני מרשתך כקליפת השום.
5. דרישתך חושפת את המניע האמיתי של מרשתך: לא שלטון החוק לנגד עיניו, אלא המשך כהונתה של המועצה הנוכחית, אשר משתמטת מחובתה לקיים את הוראות סעיף 7 לחוק התאגיד: לתת "ביטוי הוגן, שוויוני ומאוזן למגוון ההשקפות והדעות הרווחות בציבור בישראלי". לצערך, שידורי התאגיד, בהתאם למדיניות מועצת התאגיד, לדעתי ולדעת רבים בציבור בישראל אינם מייצגים את מגוון ההשקפות והדעות הרווחות בישראל באופן שוויוני ומאוזן.



6. עו"ד מן, מצופה ממך ומשכמותך לדעת כי את החוק יש לקיים – גם כשהוא אינו נושא חן בעינינו. באין ועדת איתור – אין מינוי של קבע, ואין הארכת כהונה. המחוקק הוא אשר קבע כי במצב שבו אין קוורום חדל קיומה של המועצה, ושומה עלינו לקיים הוראה זו, גם אם נצטרך לבחון חלופות אחרות לפיקוח על כספי הציבור בתקופת הביניים.

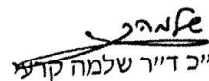
7. לגופו של עניין, פגם מהותי כיום הנוגע למילוי חובותיה על פי חוק של מועצת התאגיד הוא הפרת החובה הקבועה בחוק:

"על התאגיד לשקף ולתעד את אופיה היהודי והדמוקרטי של המדינה, את ערכיה ואת מורשת ישראל; ולתת ביטוי הוגן, שוויוני ומאוזן למגוון ההשקפות והדעות הרווחות בציבור בישראלי".

8. למעשה, מבחינת קיום סעיף 7 לחוק, הרי שמועצת התאגיד כיום כמי שאינה. יתרה מכך, מאז כניסתי לתפקיד, פניתי למועצת התאגיד בסדרה של מכתבים, בדרישה לפעול לקיום החוק, בפרט בכל הנוגע להפרות החמורות בשידורי ערוץ מכאן 33, אבל אין קול ואין עונה ואין קשב. במכתבי האחרון מיום 20 בדצמבר 2023, בעיצומה של המלחמה, כתבתי להם מכתב מפורט בנושא והוספתי כי: "כחברי מועצת תאגיד השידור הציבורי, התעלמתם מזה זמן רב מדי מתפקידכם, לא ביצעתם אותו כראוי לפי סעיף 7 לחוק, עד כדי התדרדרות משמעותית בתקופת המלחמה. הגענו למצב מופרך שבו בזמן שמדינת ישראל נמצאת במלחמה, אחרי טבח נוראי שעברה ב-7.10.23, בו נרצחו כ-1300 אזרחים וחיילים, נחטפו כ-240 בנייהם פעוטות ומבוגרים, ונפלו רבים מלוחמינו, שידוריו בערבית של ערוץ מכאן 33 ממשיכים לשמש כתעמולה יומיומית מסוכנת, תבוסתנית, נגד המדינה, נגד חיילי צה"ל, בעד האויב, בהאדרת האויב ופעולותיו הרצחניות, בטרמינולוגיה השייכת לאויבי ישראל, ובהזמנת מרואיינים המשמשים שופרות של האויב". לצערי, דבריי נפלו על אוזניים ערלות. **המסקנה המתבקשת הינה: מועצת התאגיד הנוכחית אינה ממלאת את חובותיה החוקיות, ולגבי סיום כהונת חלק מחבריה בקרוב נאמר: "יפה שעה אחת קודם".**

9. לכשהדבר יתאפשר, ובמסגרת הגבולות שהתווה המחוקק, בכוונתי להשתדל להבטיח שפגם זה יתוקן על ידי המועצה הבאה. המשמעות היא כי גם אילו היתה אפשרות חוקית להאריך את כהונתם של חברי מועצה בעת הזו – הארכת כהונתם של שני חברים אלו משמעה מתן גושפנקה להמשך הפרת החוק מצד מועצת התאגיד, ולכך לא אוכל לתת יד.

בברכה,

  
חה"כ ד"ר שלמה קרעי  
שר התקשורת

העתק:

עו"ד גלי בהרב מיארה – היועצת המשפטית לממשלה  
עו"ד ברוריה מנדלסון – היועצת המשפטית, משרד התקשורת

## נספח מש/4

העתק פניית ב"כ העותרת לשר  
התקשורת מיום 19.11.24 (ללא  
נספחיה)

עמ' 33



From: Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
Sent: Tuesday, November 19, 2024 1:02 PM  
To: [sar@moc.gov.il](mailto:sar@moc.gov.il); [mishpatit@moc.gov.il](mailto:mishpatit@moc.gov.il)  
Cc: [mendelsonb@moc.gov.il](mailto:mendelsonb@moc.gov.il); Gil Limon <[GilL@justice.gov.il](mailto:GilL@justice.gov.il)>; Meir Levin <[MeirLe@justice.gov.il](mailto:MeirLe@justice.gov.il)>; Marcia Zugman <[marciaz@kan.org.il](mailto:marciaz@kan.org.il)>; Tehila Roth <[TehilaR@justice.gov.il](mailto:TehilaR@justice.gov.il)>; Shelley Robinson <[ShelleyR@justice.gov.il](mailto:ShelleyR@justice.gov.il)>; Yair Assael <[yaira@sfa.law](mailto:yaira@sfa.law)>; [nogag@sfa.law](mailto:nogag@sfa.law)  
Subject: מינויים למועצת תאגיד השידור הישראלי - בג"ץ 38966-10-24 הצלחה נ' שר התקשורת ואח  
Importance: High

מבלי לפגוע בזכויות ובטענות  
דחוף

לכבוד  
שר התקשורת, ד"ר שלמה קרעי  
יו"ר ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הישראלי, השופט (בדימ.) משה דרורי  
באמצעות דוא"ל

נכבד,

בהמשך להחלטת בית המשפט העליון מהבוקר (כב' השופט כבוב) (המצורפת) בדבר הצורך להביא בשנית את עניין שקילת הצורך בהארכת מינויים של שני חברי מועצת התאגיד שסיימו כהונה ראשונה וניתן להאריך את כהונתם לשם תקינות ורציפות עבודת המועצה, מובא העניין שוב לפניכם ולבחירתכם והחלטתכם. זאת לאחר שהובהר בהחלטתו האחרונה של כב' מ"מ עמית, בעתירה המאוחדת עם ההליך שבכותרת, כי המניעה הזמנית הנוגעת לעבודת ועדת האיתור אינה נוגעת לעניין הארכת מינויים אלו או למינוי החדון בבג"ץ 5404/22 שגם אותו הגישה מרשתי.

מההחלטות האמורות ומלשון החוק עולה כי הועדה רשאית להתכנס בהרכב חסר של שניים לשם דיון בהארכת כהונה בנסיבות העניין ולעמדת מרשתי חובה עליה לעשות כן בלא דיחוי. זאת על מנת לקיים את ההליך הקבוע בחוק (סעיף 9 וסעיף 14) לצורך הארכת כהונה ולהשלימו בחתימת קיום של השר.

משכך ומהטעמים האמורים בעתירה המצורפת ובבקשה הנוספת לצו ביניים המצורפת גם הן למכתבי, אבקשכם לשקול ללא דיחוי את הצורך בהארכת המינויים. בשים לב לאמור בהחלטתו של כב' השופט כבוב מהיום, חזקה עליכם כי תפעלו בעניין זה ללא דיחוי ובהתאם ללוח הזמנים שנקבע בהחלטות בית המשפט הנכבד.

למען הסדר הטוב אבקש כי מכתבי יובא לידיעת יו"ר ועדת האיתור והחברה הנוספת בועדה באמצעות הלשכה המשפטית במשרד התקשורת או באמצעות הפרקליטות המייצגת את המשיבים בערכאות וכי יימסר לנו על כך עדכון מתאים בהקדם. העתקים מועברים במקביל גם לתאגיד השידור הישראלי באמצעות יועצתו המשפטית ובאי כוחו בהליך וכן לגורמים הרלוונטיים ביועץ המשפטי לממשלה לתשומת ליבם והתייחסותם.

אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו, די למצות את טענות הצלחה או להוות ויתור על טענה או זכות כלשהן.

אודה על אישורכם על קבלת המכתב על צרופותיו בהקדם.

בברכה,

עו"ד אלעד מן, יועמ"ש הצלחה  
בא כח העותרת

## נספח מש/5

העתק מכתב התפטרותו של השופט  
בדימי מ' דרורי מיום 24.11.24

עמ' 35

דרורי משה-יאיר  
Drori Moshe-Yair  
סגן נשיא בית משפט מחוזי (בדימי)  
moshedrorilaw@gmail.com

כ"ג חשון תשפ"ה

24 נובמבר 2024

לכבוד  
חבר הכנסת ד"ר שלמה קרעי  
שר התקשורת  
ירושלים

מכובדי,

ביום י בניסן התשפ"ד (18.4.2024), מוניתי על ידך כיושב ראש ועדת האיתור, מכוח סעיף 29(ב)(1) לחוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014, לאחר שהתייעצת עם המשנה וממלא מקום נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט עוזי פוגלמן.

אני מתכבד להודיעך, על פי סעיף 34(ב)(1) לחוק האמור, על התפטרותי מתפקיד זה. לאחר שהשקעתי מאמצים רבים, במשך כחצי שנה, למינוי חבר ועדת האיתור, מחלקת הבג"צים של פרקליטות המדינה, תוך התיימרות להגן בבג"צ על המינוי, הגישה לבית המשפט העליון מכתב של המשנים ליועצת המשפטית לממשלה אל היועצת המשפטית של משרד התקשורת, שהשורה האחרונה בה היא, כי, לשיטתם של המשנים, יש לקיים את הליך הבחירה מראשיתו. מסמך זה נכתב על בסיס ההנחה כי היה עליי לאפשר לאנשי הלשכה המשפטית של משרד התקשורת ללוות את ההליך ולהתערב בשיקול דעתי, אשר הוקנה לי בחוק. מכתב זה נכתב בחוסר סמכות, בניגוד לחוק, ללא ביסוס משפטי ועובדתי, ללא שניתנה לי הזדמנות להגיב, והכל בניגוד לכללי הצדק הטבעי, שהם מאבני היסוד של שיטתנו המשפטית מזה עשרות שנים, שמקורם הוא בזכות הטעון שנתן בורא עולם לאדם הראשון ולחוה, בטרם חרץ את דינם.

לא נמסר לי, מראש, כי אהיה כפוף ליועץ המשפטי של משרד התקשורת, או למשנים ליועצת המשפטית לממשלה. אילו היה נאמר לי זאת, כי אלו יהיו הכללים של עבודתי כיו"ר ועדת האיתור, לא הייתי נוטל על עצמי תפקיד זה. מוניתי לתפקיד זה כשופט בדימוס, לאחר שבמשך שנים כיהנתי כשופט וכסגן נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים. פעלתי כשופט עצמאי, אשר פועל על פי נוסח הצהרתי בפני נשיא המדינה, ערב מינויי כשופט, "אני מתחייב לשמור אמונים למדינת ישראל ולחוקיה, לשפוט משפט צדק, לא להטות משפט ולא להכיר פנים". אין לי כל כוונה, בתפקידי הציבוריים, לסטות מהצהרה זו.

בנסיבות אלה, אך טבעי וברור, כי הדרך הנאותה היא התפטרות.

בכבוד רב,

משה דרורי

## נספח מש/6

**העתק מענה ב"כ העותרת מטעם שר  
התקשורת מיום 26.11.24**

עמ' 37



כ"ה במרחשון התשפ"ה  
26 בנובמבר 2024

לכבוד

עו"ד אלעד מן – יועמ"ש עמותת הצלחה

**הנדון: מענה לפנייתך בנוגע למינוי חברי מועצת תאגיד השידור הישראלי מיום 19 בנובמבר 2024**

במענה לפנייתך שבנדון, הריני להשיבך כדלקמן:

1. אבהיר, כי בניגוד לעולה ממכתבך, בסמכותי להאריך את כהונתם של המועמדים בהתאם להמלצתה או הצעתה של ועדת האיתור. האמור מבוסס על הקבוע בסעיף 14 לחוק, המתייחס לתקופת כהונה נוספת של חברי מועצה אשר כיהנו תקופת כהונה אחת במועצה:  
**"חבר המועצה ימונה לתקופה של ארבע שנים, ואולם השר, בהמלצת ועדת האיתור או לפי הצעתה, רשאי להאריך את כהונתו לתקופת כהונה אחת נוספת."**
2. בניגוד לאמור בסיפא של פנייתך, הסמכות למנות חבר מועצה לתקופת כהונה אחת נוספת, קבועה בסעיף 14 לחוק ולא בסעיף 9 לחוק. יחד עם זאת, אף סעיף 9 לחוק קובע כי מינוי חבר למועצה יהיה בכפוף להמלצת ועדת האיתור:  
**"השר ימנה לתאגיד השידור הישראלי מועצה בת 12 חברים, ובהם לפחות שש נשים ולפחות חבר אחד הנמנה עם האוכלוסייה הערבית, לרבות האוכלוסייה הדרוזית והצ'רקסית, לפי המלצת ועדת האיתור כאמור בסעיף 31..."**
3. כאמור, סעיף 14 לחוק דורש, כתנאי סף להארכת כהונה של חבר המועצה, כי הדבר ייעשה בהמלצת ועדת האיתור או לפי הצעתה. משלא כיהנה ועדת האיתור הלכה למעשה בחודשים האחרונים, אם בגלל הקפאת ההליך באופן תמוה בבג"צ ואם משום שהייעוץ המשפטי סבר כי לא קיים מנגנון הכרעה בקבלת ההחלטות בהרכב חסר – ידוי היו כבולות עד כה.
4. יתר על כן, ביום 24 בנובמבר 2024 הודיעני יו"ר ועדת האיתור כבוד השופט בדימוס משה זרורי על התפטרותו מתפקידו בעקבות התהליך המעוות והניסיון של היועמ"שית בחסות כבוד השופט יצחק עמית לעקר את החוק מתוכן ולהפקיר את הפיקוח על תאגיד השידור הישראלי. או בלשונו של השופט, במכתב התפטרותו המצ"ב, בהתייחסו למכתב המשנים ליועמ"שית שדרשו להתחיל את כל תהליך האיתור מחדש: "מכתב זה נכתב בחוסר סמכות, בניגוד לחוק, ללא בסיס משפטי ועובדתי, ללא שניתנה לי הזדמנות להגיב, והכל בניגוד לכללי הצדק הטבעי..."
5. בנסיבות אלו, אין כל אפשרות חוקית להאריך את כהונתם של חברי המועצה. בכוונתי לפעול בהקדם האפשרי למינוי יו"ר חדש לוועדת האיתור.
6. אילו היתה ועדת איתור מכהנת כעת – היא היתה מפעילה את סמכותה ומאתרת נציגים של קבע למועצת התאגיד. בג"צ, בהתנהלותו השרירותית, בחסות עתירה שהגישה עמותת פוליטית אחרת,




- הביא לפיזור של ועדת האיתור ולהשלכה לטימיון של המאמצים שנעשו מזה חודשים ארוכים למנות את מועצת התאגיד.
7. לגופו של עניין, פגם מהותי כיום הנוגע למילוי חובותיה על פי חוק של מועצת התאגיד הוא הפרת החובה הקבועה בחוק:
- "על התאגיד לשקף ולתעד את אופיה היהודי והדמוקרטי של המדינה, את ערכיה ואת מורשת ישראל; ולתת ביטוי הוגן, שוויוני ומאוזן למגוון ההשקפות והדעות הרווחות בציבור בישראל".*
- למעשה, מבחינת קיום סעיף 7 לחוק, הרי שמועצת התאגיד כיום כמי שאינה.
8. יתרה מכך, מאז כניסתי לתפקיד, פניתי למועצת התאגיד בסדרה של מכתבים, בדרישה לפעול לקיום החוק, בפרט בכל הנוגע להפרות החמורות בשידורי ערוץ מכאן 33, אבל אין קול ואין עונה ואין קשב. במכתבי האחרון מיום 20 בדצמבר 2023, בעיצומה של המלחמה, כתבתי להם מכתב מפורט בנושא והוספתי כי: "כחברי מועצת תאגיד השידור הציבורי, התעלמתם מזה זמן רב מדי מתפקידכם, לא ביצעתם אותו כראוי לפי סעיף 7 לחוק, עד כדי התדרדרות משמעותית בתקופת המלחמה. הגענו למצב מופרך שבו בזמן שמדינת ישראל נמצאת במלחמה, אחרי טבח נוראי שעברה ב-7.10.23, בו נרצחו כ-1300 אזרחים וחיילים, נחטפו כ-240 ביניהם פעוטות ומבוגרים, ונפלו רבים מלוחמינו, שידוריו בערבית של ערוץ מכאן 33 ממשיכים לשמש כתעמולה יומיומית מסוכנת, תבוסתנית, נגד המדינה, נגד חיילי צה"ל, בעד האויב, בהאדרת האויב ופעולותיו הרצחניות, בטרמינולוגיה השייכת לאויבי ישראל, ובהזמנת מרואיינים המשמשים שופרות של האויב". לצערי, דבריי נפלו על אוזניים ערלות. **המסקנה המתבקשת הינה: מועצת התאגיד שהתפזרה לא מילאה את חובותיה החוקיות, ולגבי סיום כהונת חבריה נאמר: "יפה שעה אחת קודם".**
9. בשבוע שעבר נפל דבר: היועצת המשפטית לממשלה גילתה את דעתה כי קיומו של השידור הציבורי בלתי תלוי בחוק הכנסת. עמדה מופרכת זו, שאין לה כל בסיס משפטי, חושפת פגם חדש בהתנהלות התאגיד: לא זו בלבד שאינו מקפיד על מתן ביטוי הוגן למגוון הדעות בחברה הישראלית, כמצוות סעיף 7 לחוק; הוא גם אינו פועל בעצמאות, בניגוד להוראה אחרת של אותו הסעיף. התאגיד נהנה מהגנת הממסד המשפטי, הגנה מנותקת מכל בסיס חוקי; וגומל לאותו הממסד בסיקור מוטה בצורה קיצונית, המשתיק ומסלף את עמדתם של רוב אזרחי ישראל כפי שבאה לידי ביטוי בבחירות.
10. המחלוקת שבתיק דנן, אינה אפוא בנוגע למשמעות הדין החל בנוגע להרכב מועצת התאגיד; אלא בנוגע לשאלה האם חל כאן בכלל דין או שמא תפיסת עולמם של אנשי עמותת הצלחה, אנשי התאגיד, היועצת המשפטית לממשלה וכבוד השופטים עמית וברק ארז היא הדין – תפיסות עולם שלא עוגנו מעולם בחקיקה.
11. בכוונתי להמשיך לפעול בהתאם להוראות הדין החל כדי לסייע ככל הניתן בתיקון הפגמים שנפלו בעבודת התאגיד. מגמה זו תבוצע הן במסגרת הסמכויות המעטות שחוק התאגיד מעניק לשר התקשורת והן בקידום מהלכי חקיקה בכנסת.



12. החוק כפי שהוא כעת, עוד לפני הפרשנות המסלפת של הייעוץ המשפטי לממשלה, לא כולל מספיק מנגנוני בקרה להבטחת תקינות פעילות התאגיד בתחום התוכן והמינהל. בקרוב – הכנסת תשנה זאת.
13. עד אז החוק הנוכחי יקויים, ולא ניתן להאריך כהונה או למנות מועצה של קבע, עד למינוי ועדת איתור.
14. לכשהדבר יתאפשר, ובמסגרת הגבולות שהתווה המחוקק, בכוונתי להשתדל להבטיח שפגם זה יתוקן על ידי המועצה הבאה. המשמעות היא כי גם אילו היתה אפשרות חוקית להאריך את כהונתם של חברי מועצה בעת הזו – הארכת כהונתם של שני חברים אלו משמעה מתן גושפנקה להמשך הפרת החוק מצד מועצת התאגיד, ולכך לא אוכל לתת יד.

**בברכה,**

  
חה"כ ד"ר שלמה קרעי  
שר התקשורת

**העתק:**

עו"ד גלי בהרב מיארה – היועצת המשפטית לממשלה  
עו"ד ברוריה מנדלסון – היועצת המשפטית, משרד התקשורת

## נספח מש/7

העתק המענה מטעם סגנית היועץ  
המשפטי לוועדת הכלכלה של הכנסת

מיום 31.12.24

עמ' 41





## הכנסת הלשכה המשפטית

(סימוכין: 180197-2024)  
ירושלים, ל' בכסלו התשפ"ה  
31 בדצמבר 2024

לכבוד  
עו"ד רוני ריינגולד  
מייצג מכון זולת

עו"ד אלעד מן  
הצלחה לקידום חברה הוגנת

ליאורה ניר  
התנועה לרגולציה הוגנת

שלום רב,

**הנדון: פנייתכם בעניין "ניסיון פסול להכפיף את תאגיד השידור הציבורי "כאן" תחת פיקוחה של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו"**

סימוכין: פנייתכם מיום 10.12.2024

פנייתכם שבסימוכין ליועצת המשפטית של הכנסת, עו"ד שגית אפיק, וליועץ המשפטי של ועדת הכלכלה, עו"ד איתי עצמון, הועברה לטיפול ולהלן התייחסותי:

1. בישיבתה ביום 9.12.2024 דנה ועדת הכלכלה בהצעת חוק השידור הציבורי הישראלי (תיקון – דיווח שנתי לוועדת הכלכלה של הכנסת), התשפ"ג–2023 (פ/3776/25), בהכנה לקריאה ראשונה.
2. כמצוין בפנייתכם, במסגרת הדיון בוועדה הצהיר שר התקשורת כי מועצת תאגיד השידור הישראלי חדלה מלהתקיים, כי למועצה אין יושב ראש בימים אלה, וכי על כן אין מי שיקיים את חובת הדיווח המוצעת בהצעת החוק. בהמשך לדבריו אלה הציע שר התקשורת כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו תיכנס בנעלי מועצת תאגיד השידור הישראלי ותכהן כמועצה זמנית לעניין זה עד למינוי מועצת התאגיד, לחלופין כי יתאפשר מינוי מועצה זמנית לתאגיד השידור הישראלי לפי המנגנון למינוי חברי מועצת הרשות השנייה, הקבוע בחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן–1990, או כל פתרון אחר שתמצא ועדת הכלכלה לעניין זה.
3. בהמשך לדברים אלה ביקש יושב ראש ועדת הכלכלה, חבר הכנסת דוד ביטן, מהיועץ המשפטי של הוועדה לבוא בדברים בעניין זה עם נציגי משרד המשפטים כדי להבין מהו מעמדה ומצבה החוקי של מועצת התאגיד כיום, ואם יתברר כי אכן אין מועצה לתאגיד, כמה זמן צפויים לארוך הליכי המינוי הנדרשים. בכל מקרה הבהיר יושב ראש הוועדה כי אם ייערך שינוי בעניין זה, בכוונתו להגבילו כך שהשינוי יהיה זמני, וכי בכוונתו לדון בנושא זה בהמשך.
4. מהמתואר לעיל עולה כי נכון למועד כתיבתו של מענה זה, לא מונחת בפני ועדת הכלכלה הצעה קונקרטית להכפפת תאגיד השידור הישראלי לפיקוחה של הרשות השנייה, מעבר להצעה כללית שעלתה כאחת מבין כמה חלופות שייבחנו בהמשך.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> כאמור במכתבכם, פרוטוקול הדיון מיישבת ועדת הכלכלה האמורה אכן טרם פורסם, אולם הקלטות דיוני הוועדה זמינות לצפייה באינטרנט, ר' בקישור: <https://www.knesset.tv/committees/economic-affairs-committee/vod>.

5. מכל מקום, ברי כי בכל מקרה הייעוץ המשפטי של הכנסת יבחן את הצעת החוק לעומקה, וכן את ההצעות העולות במסגרת דיוני הוועדה לעניין תיקונים בהצעת החוק, יביע את עמדתו בנוגע להצעת החוק ולתיקונים המוצעים, ויקפיד על קיום הליך חקיקה נאות – כפי שנעשה לגבי כל דבר חקיקה הנדון בוועדה מוועדות הכנסת. ועדת הכלכלה גם תשמע, כמקובל, את כל נציגי הממשלה שיגיעו לדיונים שיתקיימו בהצעת החוק ואת עמדתם בנוגע להצעת החוק וכן לתיקונים מוצעים בה. בנוסף, נציגיכם יוכלו להגיע גם הם לדיונים ולהציג בהם את עמדתכם לגופו של עניין.

בכבוד רב,



נעמה דניאל, עו"ד  
סגנית היועץ המשפטי לוועדת הכלכלה