



12 אוגוסט 2025

- מבלי לפגוע בזכויות -

- באמצעות דוא"ל -

לכבוד

דרור גרימברג, עו"ד

אלון גורדשניידר, עו"ד

אילן ראובן, עו"ד

מגדל לאונרדו-סיטי טאוור, מנחם בגין 3, רמת גן

ח.נ.,

הנדון: תגובה למכתבכם מיום 29.7.2025

בשם מרשתי, גב' שרית ירחי, הריני להשיב למכתבכם שבנדון בדברים הבאים, כדלקמן:

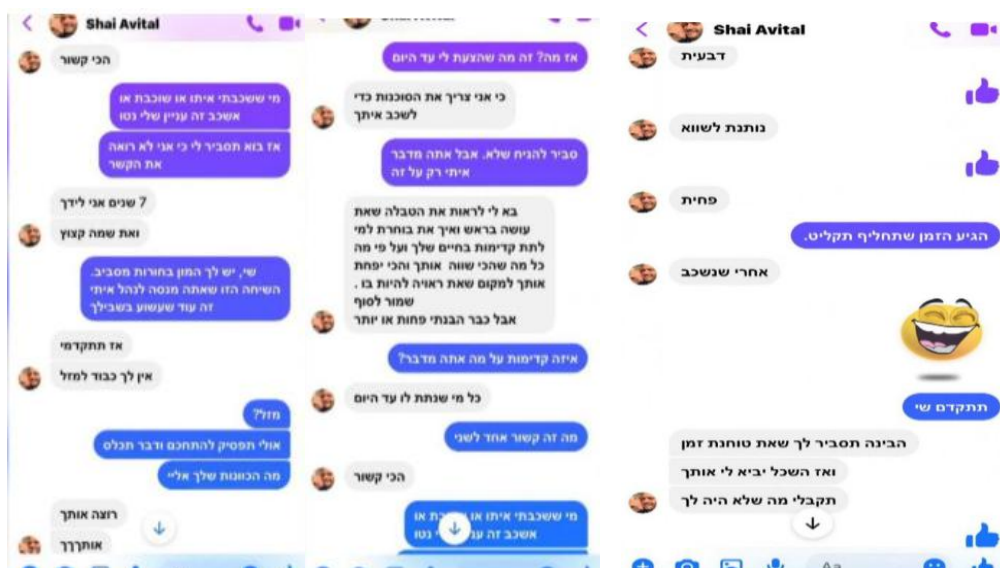
1. מרשתי העבירה לטיפול משרדי את מכתבכם מיום 29.7.2025 (להלן: **"המכתב"** ו/או **"מכתבכם"**).
2. כבר בפתח הדברים יצוין כי מרשתי דוחה מכל וכל את הטענות שבמכתבכם ואת דרישת מרשיכם.
3. ניכר כי המכתב נשלח למרשתי בחוסר תום לב, תוך ניסיון פסול להפעיל עליה לחץ, להלך עליה אימים ולהוציא מידיה סכומי עתק בשיטת "מצליח".
4. כאמור במכתב, ביום 13.10.2022 (**לפני למעלה משנתיים**), פורסמה בעמוד הפייסבוק של **"הצינור"** כתבה אודות מרשיכם (להלן: **"הכתבה"**). בכתבה צוין, כהאי לישנא:
"בעודו עצור באמסטרדם וכשבִּישׂרָאֵל ממתנינים להסגרתו, מתלוננת נוספת הגישה תלונה נגד סוכן הדוגמניות על שתקף אותה במלון בניו יורק".
5. בתגובה לכתבה, באופן טבעי, פורסמו שלל תגובות אודות התנהגות מרשיכם, כפי שהיא תוארה בכתבה.
6. ואולם, על אף האמור במכתבכם, תגובתה של מרשתי אינה מעמידה למרשיכם עילת תביעה נגד מרשתי שכן היא פעלה בתום לב והביעה את דעתה על בסיס מידע שפורסם בכלי התקשורת.
7. ממילא, גם אילו מרשיכם יבחר לנהל הליך משפטי חסר כל בסיס נגד מרשתי, הרי שעומדות לה שלל הגנות מכוח חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: **"החוק"**). כך, ומבלי לגרוע מכל טענה העומדת למרשתי יצוין כי סעיף 15(5)(ב) לחוק קובע כי תהיה זו הגנה טובה ככל שהפרסום בוצע בתום לב בנסיבות שלהלן:

"הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע–

כאדם שענינו משמש נושא לחקירה, כבא כוחו של אדם כזה או כעד בישיבה פומבית של ועדת חקירה כאמור בסעיף 13(6), או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות;"

8. הנה כי כן, דומה כי מרשתי פעלה בדיוק באופן המתואר בסעיף 15(5)(ב) לחוק, שכן אין מדובר אלא בהבעת דעה ביחס לאמור בכתבה. ברור כי עניינו של מרשיכם שימש (בשעתה) נושא לחקירה וכן כי אופיו, עברו ומעשיו נתגלו באותה התנהגות שיוחסה לו בכתבה. על כן, האמור בסעיף 15(5)(ב) לחוק מתקיים באופן מלא בהתנהלותה של מרשתי.

9. מעבר לאמור ומבלי לגרוע מכל טענה, יצוין כי למרשתי אף עומדת הגנת "אמת בפרסום" וככל שמרשיכם יבחר לנהל נגדה הליך משפטי מופרך וחסר כל בסיס, הרי שבכוונתה להוכיח כי דבריה היו אמת וכי יש עניין ציבורי בפרסום. זאת, על דרך הבאת עדויות התומכות בדברי של מרשתי ו/או על דרך הבאת ראיות, כדוגמת תכתובות ואינטראקציות בין מרשיכם לנשים שונות אשר פורסמו בכלי התקשורת והמעידות, כאלף עדים, על אופיו. כדוגמה (בלתי ממצה) ראו את התכתובת שלהלן אשר פורסמה בכתבה מיום 15.10.2022¹ במסגרתה עולה כי מרשיכם מנסה לשכנע את אחת המתלוננות נגדו לקיים עימו יחסי מין:



10. דברים אלו מדברים בעד עצמם והמסקנה העולה מהם ברורה לכל.

11. יתרה מכך, למיטב ידיעתה של מרשתי ובניגוד גמור לאמור בסעיף 8 למכתבכם, מרשיכם כלל לא זוכה מהאשמות בגין עבירות מין. אלא, מרשיכם **הסכים להסדר טיעון אשר במסגרתו עבירות המין נמחקו מכתב האישום**. זאת, כאשר לא התקבלה כל קביעה פוזיטיבית המזכה אותו מאשמה מעבירות המין.

¹ https://www.mako.co.il/news-law/2022_q4/Article-79666c4b5c7d381026.htm

12. ממילא, גם אילו מרשיכם היה מזוכה מעבירות המין (ולא כך הדבר) הרי שאין בכך כשלעצמו כדי להוכיח כי דבריה של מרשתי אינם אמת.

13. נוסף על כן, אציין כי טענת מרשיכם כאמור בסעיף 6 למכתב, לפיה התגובה של מרשתי גרמה לנזק רב לשמו הטוב ו/או כי נגרמו לו נזקים של ממש בעקבותיה, חסרת כל שחר ומופרכת לחלוטין. זאת היות ומרשיכם אינו אדם אשר ידוע כבעל שם טוב, להיפך. כידוע היטב, לאורך השנים האחרונות פורסמו אודות מרשיכם פרסומים רבים אשר קישרו את שמו עם פגיעה מינית בנשים. די בחיפוש קל ברשת על שמו של מרשיכם על מנת להיחשף לשלל הפרסומים המקשרים אותו עם התנהגות זו, כך שבדין כי דבריה של מרשתי הינם בבחינת "טיפה בים".

14. אשר על כן, מרשתי דוחה בשתי ידיים את האמור במכתבכם ואת ניסיונו הפסול של מרשיכם להוציא מידיה כספים שאינם מגיעים לו. ככל שמרשיכם יבחר לגרור את מרשתי להליך משפטי חסר כל בסיס, הרי שהיא לא תהסס לעמוד על זכויותיה ולהתגונן בכל ערכאה, תוך הטלת מלוא העלויות ונזקיה על מרשיכם.

למען הסדר הטוב יצוין, כי אין באמור או במה שלא אמור במכתב זה משום מיצוי ו/או ויתור על כל טענה או זכות העומדות לרשות מרשתי.

בכבוד רב,
תומר ארד, עו"ד