



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 12825-12-24 סייפר פלייס בע"מ נ' עיריית רמת גן ואח'

לפני כבוד השופט קובי ורדי

עותרת:

סייפר פלייס בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רונן ברק ויונתן ברק

נגד

משיבה:

עיריית רמת גן
ע"י ב"כ עוה"ד עמיחי ויינברגר ועדי קליין

נותנת העמדה:

מדינת ישראל- באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב
אזרחי
ע"י ב"כ עו"ד מיכל פליגלר שטיין

פסק דין

1

2

3 1. ביום 1/12/25 התקיים דיון בעתירה, כאשר בסיום הדיון ציינתי בפני הצדדים כי העתירה
4 עומדת להתקבל, ושכל מקרה יש במקרה זה ליתן פסק דין ולו ברמה העקרונית עקב השלכות
5 הרוחב שיש לתיק זה, שבו הובעה עמדת המדינה ועקב זאת שרשויות אחרות ממתונות
6 להחלטת בית המשפט.

7

8 2. העיריה התבקשה להודיע עד ליום 8/12/25 האם היא עומדת על מתן פסק דין מנומק לגופו
9 של עניין ועומדת על קיום המכרז הנוכחי, או שהיא תבטל או תשנה את המכרז הנוכחי, באופן
10 שלא תיכלל בו אכיפה של עבירות חניה מוסדרת "כחול לבן" באמצעות מצלמות LPR, כך
11 שבית המשפט לא יצטרך להכריע בעניין המכרז הנוכחי של עיריית רמת גן, אלא יאמר את
12 דברו רק בעניין העקרוני.

13

14 3. העיריה הודיעה ביום 8/12/25 שהיא קיבלה את המלצת בית המשפט והחליטה לבטל את
15 המכרז ולשקול את צעדיה בהמשך, ויש לשבחה על כך, כך שלמעשה הסעד שהתבקש
16 בעתירה התקבל ולכן אין צורך להכריע בעתירה בפסק דין מנומק לגופו של עניין לגבי המכרז
17 דנן של העיריה שבוטל.

18



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 12825-12-24 סייפר פלייס בע"מ נ' עיריית רמת גן ואח'

4. יחד עם זאת, בעקבות זאת, וכפי שציינתי בהחלטתי בדיון שנערך ביום 1/12/25, פסק דיני
ייתן במישור העקרוני בלבד, וזאת עקב השלכות הרוחב שיש לתיק זה, שבו אף הובעה
ונשמעה עמדת המדינה וכן עקב זאת שיש רשויות מקומיות הממתינות להחלטת בית המשפט
וכן עקב קיומו, לכאורה, ברשויות מקומיות רבות, של מצב מציאותי שאינו עולה בקנה אחד,
לכאורה, עם הדין וכן עקב הצורך הקיים לטעמי, למדינה, בהתאם לשיקול דעתה, לבחון מספר
סוגיות ולתת הבהרות/הנחיות/הסדרים/תחליפים בנידון.
5. אני מקבל את עמדת המדינה והעותרת שלא ניתן לעשות שימוש במצלמות LPR לצורך אכיפת
עבירות חניה מוסדרות שאינן עבירות איסור חניה, כגון חניה ב"כחול לבן", ללא הסמכה
מפורשת בדיון, הסמכה שלא קיימת היום, ולכן, כל זמן שלא הוסדרה הסמכה בדיון כזו, שזה
המצב היום, לא ניתן לעשות שימוש במצלמות LPR לצורך הנ"ל.
6. אני גם מקבל את עמדת המדינה שלא ניתן לעשות שימוש במצלמות LPR לצורך אכיפת עבירות
איסורי חניה שעניינן הפרעה לציבור כגון חניה ב"אדום לבן" (להלן-עבירות איסורי חניה),
באמצעות מצלמות LPR ללא הסמכה מפורשת בדיון (שגם העותרת תומכת בעמדה זו).
7. אינני מכריע במסגרת עתירה זו בשאלה האם ישנה כיום הסמכה בדיון לשימוש במצלמות LPR
לצורך אכיפת עבירות איסורי חניה, שכן המכרז הנוכחי לא עסק בכך (כאשר לשיטת העותרת
קיימת הסמכה כזו בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 4/2018 (להלן-חוזר המנכ"ל), ברם
אציין, בלי לקבוע מסמרות, כי אני נוטה לקבל את עמדת המדינה בעניין זה, שחוזר המנכ"ל
לא עוסק במצלמות LPR ולכן לכאורה אין גם כיום הסמכה בדיון לשימוש במצלמות LPR לצורך
אכיפת עבירות איסורי חניה.
8. משמעות קבלת עמדת המדינה האמורה, הינה שקיימת היום מציאות שבה ישנן רשויות
מקומיות רבות העושות שימוש במצלמות LPR לאכיפת עבירות איסורי חניה, שלכאורה, עקב
כך פועלות לכאורה שלא כדין, בניגוד לדין, וללא הסמכה הנדרשת בדיון וזה מצב לא תקין, לא
רצוי ובלתי מתקבל על הדעת.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 24-12-12825 סייפר פלייס בע"מ נ' עיריית רמת גן ואח'

9. לכן, מצופה מהמדינה לפעול, בהתאם לשיקול דעתה, במהירות ובנחישות
להבהרת/תיקון/הסדרת המצב, באופן שאו שתדאג להנחות ולהבהיר לרשויות המקומיות את
האיסור בשימוש במצלמות LPR לאכיפת עבירות איסורי חניה ותוציא לרשויות המקומיות
הנחיות/הבהרות ברורות בעניין זה, ו/או תציין או תיצור תחליפים, ו/או שתדאג להסדיר את
המצב הקיים, באמצעות יצירת הסמכה בדין, כזו או אחרת, לשימוש כזה, ו/או תפעל בכל דרך
אחרת, בהתאם לשיקול דעתה, באופן שתביא לכך שלא יהיה מצב שרשויות פועלות לכאורה
שלא בהתאם לדין.

8

10. כך גם במסגרת העתירה עלתה שאלה לגבי שימוש במצלמות LPR בחניונים, כולל על ידי
המדינה, והאם חל על חניונים שכאלו אותו דין שהמדינה מחילה על עבירות איסורי חניה וצריך
גם לגביהם הסמכה בדין, שאחרת, ללא הסמכה בדין, לכאורה השימוש במצלמות LPR
בחניונים אסור ואינו בהתאם לדין, או שניתן לאבחן את עניין החניונים ולקבוע ו/או לתת
פרשנות באופן שלא נדרשת הסמכה כזו בדין ושהשימוש במצלמות LPR בחניונים מותר, בכל
תנאי, או בתנאים כאלו או אחרים שיובהרו/יונחו/יוסדרו, במידת הצורך, על ידי המדינה
בהתאם לשיקול דעתה.

16

11. מכיוון שהמדינה לא התייחסה לשאלת החניונים במסגרת עמדתה (ולא הייתה צריכה לעשות
כן) מצופה שהמדינה תבחן גם נושא זה, בהקדם, תגבש את עמדתה בנדון
ותנחה/תבהיר/תסדיר לאורה את מי שזקוק להנחיה/הבהרה/הסדרה, כולל המדינה עצמה
שאמורה לשמש דוגמא אישית, הכל כמובן בהתאם לשיקול דעתה של המדינה.

21

12. בנסיבות העניין ולאור חשיבות הנושא, הצורך שהיה בליבנו, באמצעות העתירה, וחשיבות
שמיעת עמדת המדינה, אין צו להוצאות.

24

13. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ולפרקליטות.

26

ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ו, 09 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

27

28


קובי ורדי, שופט

29



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 12825-12-24 סייפר פלייס בע"מ נ' עיריית רמת גן ואח'

- 1
- 2
- 3

