



בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"י 21-11-69299 משטרת ימ"ר חוף  
נ' קצורה(עצייר)

29 נובמבר 2021

משטרת ימ"ר חוף משרדי ממשלה 570001596

העוררת

נגיד

אדוארד קצורה (עצייר) ת"ז 309915098

המשיב

nocchim:

מטעם העוררת – ע"י תומר אלקסלסי  
מטעם המשיב – ע"י בריס שרמן  
המשיב באמצעות הלוי

פרוטוקול

הערת בית המשפט – בית המשפט מעדכן את הסניגור כי ניצל את הזמן על מנת לעין בחומר הראיות.

ב"כ העוררת

11 אנו באירוע חריג של הארכת מעצר חריגה, המשיב עוצר מזה 60 ימים במסגרת תיק חקירה מורכב  
12 וייחודי מאד, אמרו מותבבים רבים שדנו בתיק לאורך ימי המעצר. לא אומר את כל השתלשלות העניין,  
13 אכוון את הטיעון לנקודת הזמן כרגע. פרקליטות מחוז חיפה דרצה לקבל חוות דעת סופית פתולוגית  
14 על מנת לגash החלטה בעניינו של החשוד, חוות דעת סופית מגיעה חדשניים לאחר הגשת כתוב אישום  
15 בשל מרכיבות התקיק, ודגש על אופן מציאות הגוף, חוות הדעת הסופית הייתה נחוצה עד מאד, וקיבלו  
16 זאת המותבבים שדנו בתיק, חוות הדעת נתקבלה ביום 11/16 ים למועד הוגש שאלות של חוות  
17 הדעת, 45 שאלות עם שאלות ספציפיות מהותיות, וציין זאת השופט אריאלי בדבר נחיצות הבהירות.  
18 כמו כן, צוין כי אין גירית רגילים הון מצד המשטרה והן מצד הפרקליטות. מיד לאחר קבלת השאלות  
19 הפתולוג בוחן את השאלות בספרות המקצועית, לאחר קבלת מענה, המסתמך עובר לביקורת בכיר  
20 בטרם הוצאת המסתמך מהמכון. לאחר קריאת הבכיר את חוות הדעת, מהות השאלות והתיק, הוחלט  
21 על כניסה פורום לכל המומחים לצורך זה והוא הוגדר בתקנון, אנו יודעים  
22 שנדרש הפורום הזה לצורך סיור מוחות לצורך שאלות שנשאלו על ידי היתר החוקרת  
23 והפרקליטות. הדיון היה אמור להיות מחר, 30/11 והוא נקבע הנושא של הקדמת הדיון, קודם הדיון  
24 ליום 28/11 אتمול בשעה 19.00 נמסר המענה על ידי המכון, הועברו המענה לפרקליטה שבמבחן  
25 בקרה קפנית, לאור המענה, עלו מספר שאלות ספציפיות מועטות וגם בדבר הצורך במומחה נוספת  
26 שיבחן את השאלות על מה שהמכון לא יכול היה לענות בנסיבות מובהקת. אני מגיש לבית משפט סקיצה  
27 בסיס המחלוקת לגבי המקום שנמצאה הגוף אין אפשרות מציאותית שנייה להגעה גופה. פני  
28 הקרקע, ירדנו לרוזולציות הכי נמכות, הסימנים על הקרקע, החול, האבניים שלמעשה חיזקו ואמתו  
29 את ההיגיון הבריא, של כל אדם שלא ניתן להגיע פיזית למקום בו נמצא הגוף באופן עצמאי. גם לאחר  
30 בדיקה של המשטרה באופן של בדיקת היתכנות האם ניתן להגיע לאותו מצב, וגם לכך מתייחס



בית המשפט המחווי בחיפה

29 נובמבר 2021

עמ"י 21-11-69299 מטרת ימ"ר חוו

נ' קצורה(עצייר)

1 המומחה אשר בחר בבחן את התמונות אל מול התמונות בזירה, הבדלים מהותיים אליהם התייחס בחוות  
2 הדעת.  
3 האופן השני – פיזיולוגי – כאשר נכנס גוף זר לגוףו של אדם, יש רפלקס של הגורו, גם כאן התזה  
4 חזקה ואומתה על ידי חווות הדעת מפנה לסעיף 39 ו- 43' שם נרשם כל מה שטענו במהלך החקירה,  
5 במידה וגרסתו של החשוב, לבדוק, להפריך ולשלול את גרסתו כי טוען שקבע אותה בחול, מכסה אותה  
6 כל כולה בחול, מותיר צינור לנושם ממנה, לטענתו, הרימה את ראש, הוציאה את הצינור, ואמרה לו  
7 שלום, עברו 8 דקות נמצאה המנוחה לאחר עזיבתו את המקום. בכל זמן נתון, לא ניתן הגיעו באופן  
8 עצמאי למקומות מציאות הגוף, כמו גם לא ניתן למות באופן עצמאי מבחינה פיזיולוגית של הגוף, ולכן  
9 יש חיזוק של המכוון.  
10 יש אמירות שנאמרו, ואף התבקשו חיזוקים בנזודה זו, אנו בבקשתה 14 עם אישור עשרי של המשנה,  
11 אני מפנה לפסיקה של העליון בש"פ 210016 כב' השופט פוגלמן המבוחנים, קצר פעולות החקירה,  
12 הפעולות לצורך הארכה, ההייה והתרומה, ההיקף מצומצם, התרומה מהותית ומשמעותית. הצפי  
13 שנועד להשלמה, אנו מרגעים קבלת המשמך כל היחידה החקורת מנסה לאתר את הנוגעים בדבר,  
14 השאלות הווערו.  
15 אנו ביקשו יומיים, ככלומר, עד מחר, זה מה שאושר על ידי המשנה. אורך התקופה, שהינה תקופה  
16 מודזה, מפנה לבש"פ 6237 בעניינו של אסי אבטבול.  
17 לשאלת בית המשפט עד מחר – מה אתם עושים מחר – יש את ההשלמה, אנו עושים את כל שביכולתנו  
18 להציג מומחה עוד בשעות הקרובות, והועברו שאלות למכוון, כמו גם השלמה שלישית שהתשובה אני  
19 מניח שקיים – ההשלמה של הנידת שלנו, וחיקירת החשוד.  
20 אושרו יומיים לצורך פיקוח ובקרה על הנעשה, קשה לי לצאת בהתחייבות, ובימ"ש קמא סבר שלא  
21 נסיים את פעולות החקירה עד מחר, אך זאת המסקנה לה אני מחייב לפפרק הזמן שאושר לי, אני לא  
22 יכול להתחייב ל>yומיים, ואז מחר נגיעה עם הצהרת טובע ו/או לחייבן שחררו.  
23 אנו מדברים על מקרה אחר, שונה, ראשוןי, לכל הנוגעים בדבר, היחידה החקורת פרקליטות והמכוון  
24 שהתעכבר במסירת הנתונים ונימקו זאת ואף הנתונים התקבלו. אנו מודעים לימי המעצר החריינים,  
25 המבוחנים שצוינו על ידי, הם בשל האירועים החריינים והספקטיבים. סיפור המקרה, המדובר בבחור  
26 בן 50 אשר הכיר את הקרבן קטינה בת 17 מטופלת שלו, נוצר קשר זוגי, מיני קשר הרסני. המדובר  
27 בהארצת מעצר מודזה, קשה לי להזכיר כי נסיים זאת מחר, אך אנו זקוקים ל>yומיים אלה  
28  
29 עו"ד שרמן  
30 אני מבקש לדוחות את העורר. החלטת בימי"ש קמא מפורטת ומונמקת היטיב, חשוב להציג, חברי אמר  
31 בהגינותו כי הוא חוזר על הצהרות שוחרר פעם אחר פעם, אני מפנה לחמשת הפעם האחרונות שוחר  
32 חברי. בכל החלטות, קיבל בית המשפט את בקשנות המעצר, ביום 14/11 כתוב בימי"ש מארך עד 18/11



בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"י 11-21 69299 משתרט ימ"ר חוף  
נ' קצורה(עוצר)

29 נובמבר 2021

1 ויש לסיים את החקירה, ביום 18/11 נרשם כי יש לסיים את החקירה עד 22 ולהחליט אם להגיש  
2 הצהרת תובע אם לאו. ב- 22/11 בית המשפט מורה גם אם משתמש "מצופה מהיחידה" הרי מדובר  
3 בהוראה. ב- 25/11 בית המשפט עתר לבקשה, מורה על סיום החקירה, על החלטת ש- 25/11 בית  
4 המשפט פינה את ההתנהלות "גירירות וגלויים" ואומנם לא מצא להטעurb, אך ציין כי ביום 28/11 ישקלו  
5 שחרורו. ביום 28/11 ביקשו עד היום, ביום 29/11 מבקשים יממה, מה שאנו מבינים מדברי ב"כ  
6 העוררת, שאין סיכוי סביר שהפעולות יושלמו עד מחר, לא בוקר ולא צהרים, לא יותר מומחה  
7 להסביר את הסיטואציה, ומכאן שאין מדובר ביממה או שתיים.  
8 לגבי השלמות של המכוון, התוחשה שמניסים לחלב את הפרה שנגמר לה החלב, המכוון נראה לא יכול  
9 לספק תשובה לשאלות שהוא מקבל. הנتيיה הייתה באוקטובר, דוח ראשון שבוע לאחר המקרה,  
10 החשיבות של הנזירות והמחלוקת הייתה ידועה באוקטובר, וכעת אני ב- 29/11 מעלה מחדש לך  
11 חדש ימים, המכוון שואף תשובהתו תהא הכינונה מדעת. ב- 17/11 נשלחת בקשה להשלמה, לך  
12 למכוון 11 ימים להשיב, בין אם מדובר בשאלת הבירה בפעם האחרונה אם שולחים שאלות היום, נקבע  
13 מחר תשובה – לא הגיוני.  
14 מפנה לעניין נוסף – חברי מציגים חווות הדעת – תשובה המכוון, כמשהו שיכול לשנות את הקלפים –  
15 זה ממש לא נכון – ראשית, תשובה המכוון לא עוסקת בעיקר במחלוקת, הם קרבות, אך עדין בסוג  
16 של פריפריה, והתשובות נתנו, אך מה לעשות? לא חד משמעיות ווכך ישארו. חסר עד היום מגנון גրימת  
17 המות, ככלומר, היחידה החקורת יודעת מה לא עשה המשיב, לא חנק אותה, לא הרביץ לה, לא הרעליל  
18 אותה בסמים ואלכוהול, אנו לא יודעים מה קרה, און למעערת גרשא מרשותה או סבירה למה שקרה,  
19 מה שכן יש – את גרטונו של המשיב. מפנה לעודתו של מאבטח וגרטונו תומכת בגרסת המשיב. מפנה  
20 לממצאים בזירה, העדר מאבק, חבלות העדר כל סימני אלימות לפני גופו, יש חול – על החול – מומחים  
21 יודעים לקרוא, יש זיהוי פלילי ואני סומך שהם עשו את הבדיקות הנחוצות בשטח. אוטם סימני שאלה  
22 שהיו לפני חודשיים, בתחילת היו הארוכות של שבוע ומעלה, לא יכולות יותר, בחולף חודשים בחולוף  
23 התקופה של 30 ימים בעטם פומים שלושים יום, לא יכולות להצדיק הארוכות נספנות. מפנה להחלטת  
24 השופט רניאל שציין כי החקירה הסתיימה. ראיות לכaura איןפה. מפנה לפסק דין בעניין מודלק –  
25 שלושה מבחנים 0 אופן התקדמות החקירה – שלושה שבועות אחרונות אנו בנושא הברורים מול  
26 המכוון, החקירה הסתיימה, המכוון לא יכול לתת את חוות הדעת זהה לא בצע, או שלא נותן הבוחרות.  
27 חברי אומר שהוא לא יודע אם הייתה מחלוקת אם לאו בתוך המכוון – היה כניסה של פורים מרחיב  
28 במכוון, התשובות....  
29 אני טוען, וזאת המשקנה של בימי"ש קמא, הפעולות אין בתוכן לחיזוק הראיות, הנושא נדון בחוות  
30 דעת פטולוגית בהרבה ואין סיבה כי מומחה אחר יגיע למסקנות אחרות. ההברחות הן שאלות שאף  
31 ניתנו להם תשובה בעבר.  
32



בית המשפט המחווי בחיפה

29 נובמבר 2021

עמ"י 21-11-69299 מטרת ימ"ר חוו  
נ' קצורה(עכיר)

1 הצפי להשלמת החקירה – אין צפי סביר. המשיב ח gag את יום הולדתו ה- 49 בمعצר, האם אֵחַ יָכֹל  
2 להיחשב למטפל מבינה משפטית לבעה אסורה בהסכם. אני מפנה לגרסתו של המשיב לפיה,  
3 היחסים התפתחו לאחר שחרורה של המנוחה מבית החולים, דהיינו, מ Mills אין מדובר בעשויים  
4 אסורים בשל העדר סימולטניות. מפנה לגרסתו המפורטת עליה אף חזר המשיב בשוחר והשיב  
5 לשאלות הבהרה בכל מה שארע, לרבות הטענה שלו, כי בעת שעזב את המקום, המנוח הייתה בחיים,  
6 לא נשפלה לה סכנה, לא יודע מה היה, טענת חברי כי הגוף נמצא אחרי 8 דקות  
7 אינה מדויקת, מאחר והמאבטח ראה את המנוחה. כמה זמן עבר עד שהוציאו את המנוחה? זה לא  
8 קרה מיד, להבנתי, המאבטח הזמן משטרת, ולקח דקות ארוכות עד שהגיע המשטרת, זה ממש לא  
9 וגם לא 16 דקות. מכלול הנטיות, החלטת בימי' קמא מאוזנת, מתחשבת בכל השיקולים  
10 הרלוונטיים, המשיב לא שוחרר לרחוב, בערביות, מפקחים אשר לא הוציאו, ומכאן שהשחרור לא יכול  
11 לצאת אל הפועל. אין מדובר בהחלטה שמצדיקה התערבות – ומכאן נבקש לדוחות את העර.  
12

החלטה

13 למען הסדר יצוין כי עיני בחלק מחומר הראיות קודם לתחילת הדיון. ככל הנראה, אני רואה את  
14 התמונה הכללית בשונה ממטופים אחרים ויתכן שגם בשונה מגורמים המבקשים השלמות חקירה  
15 כלוא ואחרות.

16 בתמצית אציג את עיקרי הנקודות עליהם יש לתת את הדעת - בשלב זה.

17 מחוות דעתו של ד"ר ריקארדו נחמן המומחה של המכון לרפואה משפטית ניתן ללמידה כי המוות נגרם  
18 ככל הנראה מחסימת צינור הנשימה.

19 בחוות דעתה של ד"ר זיסו ניתן ללמידה כי ידיה של המנוח נקיות, כפי שגם נראה בצילומים, מה  
20 ששולל את האפשרות כי היא עצמה כיסתה את עצמה בחול. מכיוון, וכך מפרים את עדותו של  
21 החשוב/משיב אשר קשור את עצמו לביצוע פעולות החפירה והקבירה של המנוח, ניתן להגיע אל  
22 המסקנה כי מעשייו היו הגורם העיקרי אשר הוביל אותה סיטוטיצה בה במצב הגוף. מכיוון, כך  
23 לכואורה, ראיות ישירות למערכותו באירוע ההמתה.

24 אוסף על כך כי ברוב חקירותיו, בעיקר אלה שלאחר 10/24 הוא שומר על זכות השתקה, מסרב לענות  
25 על שאלות וגם עובדות אלו מחזקות, לטעמי, את תשתית הראיות לנו. ג

26 כאשר בוחנים את עילות המעצר לא ניתן לעסוק רק בסוגיות פעולות החקירה שיש לבצע, אלא גם  
27 בעילות מעצר של מסוכנות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"י 21-11-69299 משלחת ימ"ר חוץ  
(קצורה(עצייר))

29 נובמבר 2021

1 סבירו אני כי מתחומי המשיב באותן חקירות בהן השיב על השאלות, ניתן ללמידה על מסוכנות  
2 בדרגה גבוהה. מעבר לעובדה המדובר באדם בווגר המודע למצבה של קטינה שנותנת לו אמון, ומשתף  
3 אותה פעולה באירוע שבסופה של דבר מוביל למוות, לא ניתן להטעם בין היתר מהאמירה בהודעתו  
4 ביום 24/10 מול שורה 65 (צויין כי בחקירה זו יש דילוג במספרים והספרה 65 אינה שורה 65 אלא  
5 תחילת של פסקה חדשה) ומאותה אמרה ניתן להבין שיתכן שהענין של הגעה לעובדה לבית  
6 החולים פסיכיאטרי, היו בין היתר, יצירתי קשר שהוביל לאירוע המתה.

7 מטעמים מובנים, לא יצאט את האמרה, ואולם כאשר לוקחים את האמרה בלבד את האמרות  
8 בהם מתאר את שיטות הפעולה שלו באירוע שהוביל להמתה, הרי, שמעבר להיבט הראיתי של העניין,  
9 יש בכך כדי להציג על מסוכנותו של אדם שבמועד מנצח מצב של חסר ישע ומוביל אותו בין אם  
10 ביומה ובין אם בשיתוף פעולה של סיכון חי אדם, שבמקרה הנוכחי – הסטיים במותו מצער.  
11

12 בהבאי בחשבו נקודות אלה המצביעות על מסוכנות, שלא ראוי בוגע אליהם התייחסות במסגרת  
13 החלטתו של בימי"ש קמא על עליות המעצר, סביר כי אני יש מקום להתערב בהחלטתו של בימי"ש קמא  
14 ולהורות על הארכת המעצר, כפי שהתקבש עד מחר.

15 אבהיר לעניין זה כי המסוכנות העולה מכלול דבריו של המשיב כאשר דבר ביחיד עם שתיקתו –  
16 כאשר החלטת לשוטוק, כל אלו, לטעמי, מבסיסים עלת מעצר עצמאית וזה לא נשקלה כדבייה בהחלטות  
17 קודומות אשר קצבו את פרקי המעצר.  
18

19 אשר על כן, העורעור מתකל והמשיב ישאר במעצר עד מחר ה- 30/11/2021 בשעה 18.00 ומילא, על  
20 החוקר לפנות לבית המשפט השלום בבקשת נוספת ככל שיש צורך בהמשך מעצרו.

21 חומר החקירה מוחזר לידי המשטרה/ העוררת צויין כי חלק מהנקודות אליהם הפתיעו, ומופיעות  
22 במסמכים הוספתי מעבר לחותמת במסמך גם חותמת וחותימה בשורה הרלוונטי.  
23

24 ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשפ"ב, 29/11/2021 במעמד הנוכחים.

25  
26  
27  
28  
29

רון שפראי, נשיא

30

אתני עטיאס