



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 20-12-21468 גלאון נ' בראשי

לפני כבוד השופטת בכירה דורית קוברסקי

התובע:

נדב גלאון

ע"י עו"ד גונן בן יצחק

נגד

הנתבעת:

כנרת בראשי

ע"י עו"ד מיכאל דבורין

פסק דין

עובדות

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
1. התובע נדב גלאון (להלן: "גלאון"), משמש יועץ תקשורת וייעוץ אסטרטגי, בין היתר של עמותת "חווה חדש- קריים מיניסטר" (להלן: "קריים מיניסטר"), העוסקת במלחמה בשחיתות ציבורית. הנתבעת עו"ד כנרת בראשי (להלן: "בראשי") בעלת חשבון ברשת טוויטר.
 2. ביום 21.11.2020 בראשי צייצה בטוויטר "כולכם ידעתם שהבן של זהבה גלאון הוא דובר קריים מיניסטר ושתקתם? או שגיליתם את זה עכשיו".
 3. גלאון שיתף את הציוץ וכתב "אוי כינרת שלי... שוב יצאת פיתה. שוב "סקופ" כמו עם התואר השני שאין לך, כמו בהתקפלות המפוארת מול גונן בן יצחק. גילוי נאות ניתן מזמן כינרת. את בדיליי. מה יהיה כינרת? מה יהיה" (נספח 5 לתצהיר בראשי). הציוץ "זכה" ל 794 לייקים, 20 שיתופים ו 39 תגובות, בין היתר תגובות ארסיות כמו "מדהים איזה אוסף שלטנים התאסף על ערימת הזבל הביביסטית העמד אותה במקומה למען כולנו", "מכוערת מבפנים ומבחוץ לא קל לחיות עם זה", "כתוב במקורותינו המתייחס לכינרת יוצאת פיתה בכל מצב. די להתייחס לדבר הזה. התייחסות אליה גורמת לשם שלה להופיע לי על המסך אחרי שחסמתי את הזוהמה" (להלן: "שרשור התגובות", נספח 6 לתצהיר בראשי).
 4. בהמשך לשרשור התגובות על הציוץ של בראשי עומרי לביא, אחד הצייצנים, כתב "שנייה הוא גר בבית של אמא שלו על חשבון המדינה, מפיץ שנאה ותיאוריות קונספירציה דביליות באינטרנט ושולח מפגינים לבזות משפחות שכולות או שאולי אני מתבלבל עם מישהו אחר". על תגובת עומרי ענתה בראשי "אז כך שנים הוא נהנה ממשכורת על חשבון משלם המיסים דרך אמא שלו. כן הוא שולח אנשים לבזות למשפחה שכולה, משפחת נתניהו". מגיב אחר כתב "די נו, נהנה ממשכורת על חשבון משלם המיסים באמצעות אמא שלו? ברצינות?" ועל כך בראשי השיבה "כן, שהיא לוקחת אותו לנהל את הקמפיין של מרץ משלם המיסים על זה" (נספח א1 לתביעה).

טענות הצדדים

5. לשיטת גלאון בראשי פגעה בשמו הטוב כאשר צייצה שהוא שולח מפגינים לבזות משפחה שכולה, וכאשר צייצה שגלאון קיבל עבודה בקמפיין של מרץ, שתמורתה שולמה מכספי ציבור – משלם המיסים. מדובר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 20-12-21468 גלאון נ' בראשי

1 בטענות חסרות בסיס עובדתי, שמטרתן העיקרית היא פגיעה בעבודתו כיועץ ודובר קריים מיניסטר.
2 התנהלות בראשי פגעה בשמו הטוב לפי חוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), ועל כן הוא
3 זכאי לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעי' 7 לחוק. גלאון גם ציין שעובר להגשת התביעה הוא פנה לבראשי
4 ונתן לה הזדמנות לחזור בה מדברי ההכפשה, אך היא סירבה להתנצל.

5
6 .6. במסגרת הגנתה בראשי טענה שמדובר בתביעת "אינסטנט" במשקל נוצה, שהוגשה בגין "זוטי דברים".
7 מדובר גם בתביעת השתקה בכסות של התנגחות פוליטית, שמטרתה היחידה היא פגיעה בחופש הביטוי.
8 לגוף העניין בראשי ציינה את ציוצו המכפיש של גלאון כלפיה אשר "זכה" ל 794 לייקים, 20 שיתופים ו 39
9 תגובות ארסיות ועמדה על האמת בדבריה כאשר צייצה שגלאון "שולח אנשים" לבוז למשפחה שכולה, ואף
10 נהנה ממשכורת משלם המיסים כאשר לקח חלק בייעוץ אסטרטגי בבחירות של מפלגת מרץ. חזקה על
11 גלאון, אזרח שומר חוק שנלחם כנגד שחיתות, לדעת שאסור לו להתנדב בתחום עיסוקו.

דיון

12
13
14 .7. מספר לא מבוטל של הלכות חזרו והדגישו את הערך החשוב לשם טוב. פרסום המכיל לשון הרע יש בו כדי
15 לפגוע במכלול חייו של מי שנפגע מהפרסום, הוא עלול לפגוע בקשרים האישיים, בדרך המקצועית ובעיקר
16 להשפילו ולבזותו בעיני אחרים. החוק מגן על כל אדם מפני פגיעה בשמו הטוב וכדברי השופט ברק בעניין
17 אבנרי "כבוד האדם ושמו הטוב חשובים לעיתים לאדם כחיים עצמם והם יקרים לו לרוב יותר מכל נכס
18 אחר" (ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, מג(3), 840). נקבע גם לא אחת שבית המשפט בוחן את מהות הפרסום
19 במשקפיו של "האדם הסביר" על פי המשמעות הרגילה והמקובלת של הדברים, תוך התייחסות להקשר
20 הכללי של הפוסט(ע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, מג(2) 333; ע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' חב'
21 החשמל בע"מ, לא(2) 284, 300; ע"א 9462/04 מורדוב נ' ידיעות אחרונות בע"מ (28.12.2005)). רשת
22 האינטרנט מאפשרת לכל אדם המצוי ליד מחשב להביע בקלות את דעותיו, שיא הפריחה של חופש הביטוי,
23 אך אותה קלות אין בה כדי לאפשר ביזויו של האחר (ע"א 62613-09-16 מרדכי מרקוס נ' אמיר בודהנה
24 (19.3.2017)). פגיעה בשמו הטוב של אדם כתוצאה מפרסומים מכפישים על אודותיו ברשתות החברתיות
25 עלולה להתאפיין בחומרה יתרה נוכח הקלות, הנגישות, והתפוצה הרחבה המאפיינת את הביטוי ברשתות
26 החברתיות (רע"א 2855/20 פלונית נ' פלוני (6.10.2022)).

27
28 .8. בכל הנוגע לציוצה של בראשי שגלאון שולח מפגינים לבזות משפחה שכולה, מדובר בפרשנות אישית שלה
29 להתנהלות גלאון ואין בדברים משום לשון הרע כהגדרתו בסעי' 1 לחוק. אך אפילו והייתי קובעת אחרת,
30 היתה עומדת לבראשי הגנת הבעת דעה (סעי' 15(4) לחוק). פני הדברים שונים ביחס לפרסום השני לפיו
31 גלאון נהנה ממשכורת על חשבון משלם המיסים דרך אמא שלו. במקרה זה מיוחס לגלאון גניבה ודברים
32 אלה מכפישים אותו.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 20-12-21468 גלאון נ' בראשי

"אמת דיברתי"

1
2 9. בראשי טענה להגנתה "אמת דיברתי" לפי סעי' 14 לחוק הקובע **"במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע**
3 **תהא זו הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך**
4 **בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש"**. שילובם של שני היסודות אמיתות
5 הפרסום והעניין הציבורי מקים את ההגנה של סעי' 14 לחוק. התנאי הראשון לתחולת הגנת אמת הפרסום
6 הוא "שהדבר שפורסם היה אמת". לצרכי המשפט קיימת אמת אחת, היא האמת העובדתית והשאיפה היא
7 שהאמת המשפטית תשקף אותה באופן מושלם. אין "אמת לשעה" (דנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין
8 **אורבך** (18.9.2014)). התנאי השני שיהיה בפרסום "עניין ציבורי", מקום שיש לציבור תועלת בידיעתו, או
9 שהוא רלוונטי להגשמת מטרה ציבורית כלשהי.

10
11 10. גלאון, בנה של זהבה גלאון, יו"ר מפלגת מרץ לשעבר, הוא "דמות ציבורית" היות ונגיעתו והשפעתו על
12 ענייני ציבור וגישתו לאמצעי התקשורת רבה וככזה יש להעניק משקל מופחת לפרסום (ת.א. (ראשל"צ)
13 20882-09-19 **אביבית בר זוהר נ' רדיו ללא הפסקה** (19.1.2021); ע"א 4534/02 **רשת שוקן נ' הרציקוביץ**
14 (4.3.2004)). עם זאת אין באמור לעיל כדי לאפשר פגיעה בשמו הטוב.

15
16 11. בראשי הסתמכה על כתבה (נספח 7 לתצהירה, שצורף גם לכתב ההגנה) בה נרשם **"גלאון ניהל את הקמפיין**
17 **של אימו לראשות מרץ ולאחר מכן את הקמפיין של המפלגה כולה, שהכפילה את כוחה"** ומכאן הסיקה
18 "שכמנהל קמפיין" הוא מקבל שכר על חשבון משלם המיסים. למותר לציין שגלאון איננו אחראי למה
19 שנכתב ובכל מקרה מדובר במסקנה "רחוקה". אין בכתבה רמז לכך שמרץ נושאת בשכרו. גלאון נחקר
20 ארוכות בעניין זה וחזר על גרסתו ש"כבן של אמא שלו" פעל בהתנדבות ובמקביל עבד במקום אחר. אימו
21 זהבה גלאון תמכה בגרסתו ואף היא העידה שמאז היותו קטן ייעץ לה בהתנדבות ובאות העת למרץ היו
22 מנהלי קמפיין אלכס בלצ'קי ורועי ילין (עמ' 6 שי 26-29, עמ' 7 שי 22-27, עמ' 8 שי 1-3; עמ' 14 שי 14). מנגד
23 בראשי לא צירפה ולו בדל של ראייה ממנה ניתן להסיק ששכרו של גלאון שולם על חשבון משלם המיסים
24 ועל כן אני דוחה את הגנתה.

פיצויים

25
26
27 12. על פי הגישה המקובלת בפסיקה, מטרתם המרכזית של הפיצויים בדיני הנזיקין ככלל היא השבת המצב
28 לקדמותו. בהקשר זה, הפיצוי בגין לשון הרע נועד להשיג שלושה יעדים: לעודד את רוחו של הניזוק, לתקן
29 את הנזק לשמו הטוב, ולמרק את זכותו לשם הטוב שנפגע בגין לשון הרע. לצורך השגת יעדים אלה, אין די
30 בפיצוי סמלי בלבד, אך מנגד הפיצוי לא נועד להעשיר את הנפגע, אלא לפצותו על הנזק שנגרם לו (רע"א
31 4740/00 **אמר נ' יוסף**, נה(5), 510, 522-525). לצד מטרה עיקרית זו, פסיקת פיצויים עשויה לשרת תכליות
32 נוספות בעלות היבטים ציבוריים החורגים מיחסי הפוגע והנפגע כגון ענישת מעורלים על התנהגותם הפסולה
33 והרתעתם של מעורלים פוטנציאליים מביצוע עוולות בעתיד. בהקשר זה פסיקת פיצויים בגין לשון הרע
34 בפרט ללא הוכחת נזק על פי סעי' 7א לחוק, יש גם משום מגמה עונשית ומגמה מחנכת ומרתיעה שנועדה
35 להעניש מפרסמים ולהחדיר לתודעת הציבור ששמו הטוב של אדם אינו הפקר (רע"א 10520/03 **בן גביר נ'**





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 20-12-21468 גלאון נ' בראשי

1 דנקנר (12.11.2006)). אומנם החוק קובע פיצוי ללא הוכחת הנזק (סעי' 7א(ב) ו-7א(ג) מדובר בסכומי תקרה
2 ובכל מקרה לבית המשפט שיקול דעת תוך שהוא לוקח בחשבון בין היתר את טיב הפרסום, היקפו,
3 אמינותו, מידת פגיעתו והתנהגותו של המזיק.
4

5 13. בעניינינו מחד, יש לשקול את העובדה מדובר בפרסום מכפיש, שקיבל מספר לא מבוטל של תגובות ולייקים
6 ביחס "לאיש ציבור" ואף את העובדה שבראשי סירבה להתנצל, ולו היתה עושה זאת יתכן והיתה נחסכת
7 התביעה. מאידך, יש לקחת בחשבון את העובדה שהפרסום נעשה בתגובה ובסמוך לאחר שגלאון התגרה
8 בבראשי, והמעייט בערכה. גם פרסום זה זכה למספר לא מבוטל של לייקים ושיתופים (תא"מ (שלום חיפה)
9 38203-07-20 לאוניד פריבן נ' ולדיסלב יעקובלב (24.4.2022); ע"א 1370/91 לוטפי משעור נ' אמילי חביבי,
10 מז(1) 535). לפיכך ובהתחשב בשיקולים אלה אני מחייבת את בראשי לשלם לגלאון סך של 30,000 ₪.
11

12 14. הערה לפני סיום, אני דוחה את טענת בראשי שמדובר ב"זוטי דברים" במובן זה שמדובר בפגיעה ב"דמות
13 ציבורית" שאיננה מזערית וחשיפת הציבור אליה איננה נמוכה (רע"א 3086/17 בוהדנה נ' מרקוס
14 18.5.2017)).
15

סוף דבר

16 15. אני מחייבת את בראשי לשלם לגלאון סך של 30,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה
17 ועד התשלום בפועל ובצירוף הוצאות לרבות שכ"ט עו"ד בסך 7,000 ₪.
18
19
20
21
22
23
24

25 ניתן היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.
26

דורית קוברסקי, שופטת בכירה



27
28
29
30