

תאריך החתימה על המסמך : 30.5.2022.

עת"מ 22-04-30356

בפני כב' השופטת צ' צפת, סגנית הנשיא

בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

בעניין:

אורבניקס אל.אר.טי בע"מ
(חברה פרטית, ח.פ. 516192341)
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר א. קלגסבלד ושות'
וע"י עו"ד ארז טיקולסקר
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102
טל': 03-6110700; פקס: 03-6110707

העותרת

- נגד -

1. חברת נת"ע - נתיבי תחבורה עירוניים להסעת המונים בע"מ
(חברה ממשלתית, ח.מ. 520042789)
ע"י ב"כ עו"ד דורון קילשטיין
משרד תדמור לוי ושות'
מגדלי עזריאל, דרך מנחם בגין 132, תל אביב 6701101
טל': 03-6846000; פקס: 03-6846001
2. טי אמ טי - תל אביב מטרופוליטן טראמווי בע"מ
(חברה פרטית, ח.פ. 516228228)
ע"י ב"כ משרד מיתר ושות'
מדרך אבא הלל 16, רמת גן
טלפון: 03-6103100; פקס: 03-6103111
3. לייט טי. אל. וי. אן. טי. איי בע"מ
(חברה פרטית, ח.פ. 516224060)
ע"י ב"כ משרד שבלת ושות'
מרח' ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב
טלפון: 03-7778333; פקס: 03-7778444
4. סיטי טראם בע"מ
(חברה פרטית, ח.פ. 516202751)
ע"י ב"כ משרד מ. פירון ושות'
מרח' השלושה 2, תל אביב 6706054
טלפון: 03-7540000; פקס: 03-7540011
5. סמארט טי אל וי - קבוצת רכבת קלה בע"מ
(חברה פרטית, ח.פ. 516241676)
מרח' ששת הימים 30, בני ברק 5120261
טלפון: 073-3208802; פקס: 073-3208899
6. הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות
משרד האוצר
7. היועץ לביטחון לאומי וראש המטה לביטחון לאומי
8. ממשלת ישראל
המשיבים 6-8 ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
מבית קרדן, רח' דרך מנחם בגין 154, תל אביב
טלפון: 073-3924888; פקס: 02-6468005

המשיבים

בקשה להורות על הגשת מסמכים, מתן פרטים נוספים

ועל חקירה קצרה של המצהירים מטעם המשיבה 1 ומטעם המשיבים 6-8

בהתאם להוראות כל דין, לרבות תקנות 11, 12 ו-15 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין),
תשס"א-2000 (להלן: "תקנות סדרי הדין"), בית המשפט הנכבד מתבקש:

1. להורות למשיבים 1 ו-6-8 (להלן, בהתאמה "נת"ע" ו-"המדינה") להגיש את המסמכים המפורטים בפניות העותרת (להלן: "אורבניקס") למדינה (נספח 1, סעיפים 1, 2, 3, 4 סיפא) ולנת"ע (נספח 2, סעיף 2).
2. להורות למדינה ולנת"ע למסור את הפרטים הנוספים הנזכרים בפניית אורבניקס למדינה (נספח 1, סעיף 2 רישא).
3. להתיר לאורבניקס לחקור בחקירה נגדית קצרה את המצהירים מטעם המדינה ונת"ע.

ואלה נימוקי הבקשה:

פרק א' - מבוא; רקע עובדתי

1. התשובה המאוחרת מאד שהגישה המדינה אתמול, 29.5.2022 (בהתעלם מהחלטת בית המשפט הנכבד שהורה למדינה להגיש את התשובה עד יום 26.5.2022, בשעה 13:00), היא מלאכת מחשבת של הסתרת העובדות הרלבנטיות לעתירה גם מאורבניקס וגם מבית המשפט הנכבד. הטענה המרכזית של אורבניקס בעתירה היא כי הצעתה במכרז נפסלה בגלל שיקול זר: הכללת שתי חברות סיניות כבעלות מניות באורבניקס. לטענת אורבניקס, הממשל האמריקאי הפעיל לחצים על המשיבה 8, ממשלת ישראל, למנוע השתתפות תאגידים סיניים בפרוייקטי תשתית בישראל. בעקבות זאת, המשיבה 6 (להלן: "הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות" או, בקיצור, "הוועדה המייעצת") דנה במכרז מושא עתירה זו וכתוצאה מכך - בפעם הראשונה והיחידה בתולדות נת"ע ובתולדות מכרזי BOT בישראל (למיטב ידיעת אורבניקס) - נפסלה הצעה של מתמודדת במכרז מהטעם כי היא זולה מדי, שיקול מומצא שנועד להסתיר את השיקול הזר.
2. עובדות אלה (ולמצער, מרביתן) הוכחו בתוקף במענה לפניות הרבות של אורבניקס לפני הגשת העתירה. והנה, מתשובת המדינה מתברר כי המדינה ניהלה הליך ארוך ומפורט (תוך הסתרתו מאורבניקס) באשר לחשש שאורבניקס תזכה במכרז. נתאר את הדברים בקצרה, כפי שעולה מתשובת המדינה (מבלי שתשמע מכך הסכמה לכל פרט בתיאור האמור).
3. המשיבה 6, הוועדה המייעצת, פועלת על פי החלטת הקבינט מיום 30.10.2019 (להלן: "החלטת הקבינט", נספח 1 לעתירה) ומטרתה לקיים "פיקוח" על השקעות זרות במדינת ישראל (סעיפים 19-20 לתשובת המדינה).
4. על פי סעיף 39 לתשובת המדינה, ביום **20.10.2020** הוועדה המייעצת הפעילה את סמכותה על פי סעיף 2(ב) להחלטת הקבינט - סמכות השמורה ל"מקרים חריגים", סעיף 24 לתשובת המדינה - ופנתה **ביוזמתה** למנהל מסוים במשרד התחבורה (המשרד הממשלתי האחראי על נת"ע) בבקשה כי אותו מנהל ממשרד התחבורה יפנה בחזרה לוועדה המייעצת "לצורך מתן התייחסותה למתן רישיונות לגורמים זרים בפרוייקט מושא המכרז" (סעיף 39 לתשובת המדינה). אותו מנהל עשה כפי שנדרש (ביום **20.12.2020**) וביום **19.1.2021** "הועברה התייחסות הוועדה המייעצת למשרד התחבורה" (סעיף 40 לתשובת המדינה). כל המסמכים בעניין זה - מוסתרים מאורבניקס.

5. על פי סעיף 42 לתשובת המדינה, בעקבות אותה פנייה, ביום 15.2.2021 מנכ"ל משרד התחבורה נפגש "עם יו"ר דירקטוריון נת"ע דאז". מה נאמר באותה פגישה - מוסתר מאורבניקס. בפגישה האמורה "לא השתתף כל נציג מטעם ועדת המכרזים של נת"ע" (סעיף 43 לתשובת המדינה). מה מסר יו"ר דירקטוריון נת"ע לאנשי נת"ע, לרבות יו"ר ועדת המכרזים, לגבי אותה פגישה - מוסתר מאורבניקס. לאחר מכן, מסיבה שלא מופיעה בתשובת המדינה, נערכה "פניה חוזרת של מנכ"ל משרד התחבורה אל הוועדה המייעצת" ונערכו "דיונים נוספים" בעניין (סעיף 44 לתשובת המדינה). כל פרט בעניין פנייה ודיונים אלה - מוסתר מאורבניקס. והנה, "בחודש מאי 2021 הזמינה הוועדה המייעצת נציגים מטעם הרגולטור (משרד התחבורה) ואת יו"ר דירקטוריון נת"ע (באותה העת)" לפגישה נוספת באותו עניין (סעיף 45 לתשובת המדינה). שוב, מה נאמר באותה פגישה - מוסתר מאורבניקס. מה שידוע הוא שבעקבות זאת, "בחודש יוני 2021 המליצה הוועדה המייעצת לרגולטור על עיכוב בפתיחת מעטפות הצעות המחיר על מנת להשלים את בחינת היבטי הבטחון הלאומי הקשורים במכרז" (סעיף 44 לתשובת המדינה). תוכן ההמלצה ונוסחה - מוסתרים מאורבניקס.
6. לאחר מכן, "בין החודשים יוני 2021 ועד לקבלת החלטת ועדת המכרזים בדבר בחירת זהות הזוכות במכרז [ינואר 2022], נמשכו הדיונים בנושא, לרבות באשר לבחינת היבטי הבטחון הלאומי ... ובכללם דיונים עם גורמים בכירים ... כמו גם גורמי ממשלה ... עליהם מטבע הדברים לא ניתן להרחיב במסגרת תשובה גלויה זו" (סעיף 47 לתשובת המדינה). תוכנם של כל אותם דיונים - מוסתר מאורבניקס.
7. בעוד שכל ההליכים האמורים מוסתרים מאורבניקס, "לצד זאת, כפי שנמסר על ידי הגורמים הרלבנטיים" – שאיש אינו יודע מי הם - נת"ע דווקא קיבלה עדכונים לגבי המתרחש: "התקיימו שלוש פגישות בין הכלכלנית הראשית [יו"ר הוועדה] וסגנה לבין מנכ"ל חברת נת"ע לצורך חילופי מידע רלוונטי אשר נדרשו לגיבוש עמדת חברי הוועדה המייעצת ... תוך שהובא לידיעתם כי מתקיימת בחינה ביטחונית ומדינית במקביל" (סעיף 48 לתשובת המדינה). מהי אותה "בחינה ביטחונית ומדינית" שנמסר עליה למנכ"ל נת"ע - מוסתר מאורבניקס, אולם ידוע ש"במהלך אחת הישיבות, נקרא לחדר גם יו"ר ועדת המכרזים של נת"ע לצורך בירור מידע לגבי מבנה וסטטוס המכרז" (סעיף 48 לתשובת המדינה).
8. הדברים לא מסתיימים בכך. על פי סעיף 48 לתשובת המדינה, "כפי שנמסר לח"מ [עו"ד בלו], גם במהלך פגישות אלה, לא הועברה לנת"ע כל המלצה לפסול מי מהמציעים במכרז". מי מסר מידע זה לעו"ד בלו - מוסתר מאורבניקס. על פי תשובת המדינה (סעיף 49), "ביום 26 בינואר 2022 נמסר לנת"ע" באמצעות אדם אשר זהותו אינה ידועה (אבל הוא "משקיף בוועדה המייעצת") ש"אין מניעה להמשיך במכרז כמתוכנן", ואולם מיד לאחר מכן (ב-30.1.2022), "החליטה ועדת המכרזים של נת"ע לפסול את הצעת אורבניקס" (סעיף 50 לתשובת המדינה). גם כל המסמכים בהקשר זה - מוסתרים מאורבניקס.
9. למותר לומר, אורבניקס חולקת לחלוטין על התיאור הנזכר לעיל כאילו הדיונים, הבדיקות וההמלצות בוצעו שלא בהקשר הספציפי של בעלות המניות הסיניות של אורבניקס. למעשה, הדבר עולה, גם אם במוצנע, מתשובת המדינה. על פי סעיף 59 לתשובת המדינה:

"הוועדה המייעצת דנה בפרוייקט ובמשקיעות הזרות בה [באורבניקס] עוד בטרם הקמת ממשל ביידן, בין היתר לאור הצו שפורסם על ידי הנשיא טראמפ בנובמבר 2020 ולאור מכלול שיקולי הבטחון הלאומי".

10. הנה כי כן, החל ממועד מסוים (לאחר נובמבר 2020) הדיונים של הוועדה המייעצת עסקו **במישרין** באורבניקס **"ובמשקיעות הזרות"** באורבניקס, אולם איש לא עדכן בכך את אורבניקס ואיש לא אפשר לה להפיג את החששות של הוועדה המייעצת.
11. אורבניקס חולקת גם על התיאור המופרך בתשובת המדינה כאילו שני "יקומים" מתנהלים במקביל: מחד גיסא - הוועדה המייעצת וגורמי ממשלה דנים במכרז ובמשקיעות הזרות באורבניקס, **לרבות עם יו"ר דירקטוריון נת"ע, מנכ"ל נת"ע ויו"ר ועדת המכרזים של נת"ע**, באשר לקיומם של שיקולי בטחון לאומי הכרוכים במכרז; מאידך גיסא - **נת"ע** דנה במכרז ופוסלת את הצעתה של אורבניקס כאשר השיקול הזר כלל לא נכלל במערך שיקוליה. דרושה מידה גדושה של תמימות להאמין שאין קשר בין הדברים.

פרק ב' - הבקשה להגשת מסמכים

12. על פי תקנות 12(א) ו-12(ב) לתקנות סדרי הדין, **"ראה בית המשפט כי מסמך דרוש לשם הכרעה בענין שלפניו, רשאי הוא להורות לבעל הדין שהמסמך ברשותו להגישו לבית המשפט במועד שיקבע ... בעל הדין יגיש את המסמך לבית המשפט ולבעלי הדין האחרים"** (ראו גם תקנה 11(א) לתקנות סדרי הדין).
13. על פי סעיף 36 לתשובת המדינה, ברשות המדינה מידע ומסמכים **"באשר למושא העתירה"**, שהרי ברור - ולמעשה אין חולק - שלכל אותם דיונים, מסרים, המלצות וכיוצ"ב יש תיעוד בכתב. למרות זאת, המדינה **לא צירפה** את המידע והמסמכים האמורים לתשובתה, בטענה כי **"תוכנם של הדיונים בפני הוועדה המייעצת חסוי"** בהתאם לחריג הקבוע **"בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע"** ולכן הם מוכנים **"להציג"** את המידע והמסמכים האמורים לבית המשפט הנכבד רק **"במעמד צד אחד ובלתיים סגורות ... בהתאם להוראות תקנה 13"** לתקנות סדרי הדין.
14. מיד לאחר קבלת תשובת המדינה (אתמול, 29.5.2022), אורבניקס פנתה **למדינה ולנת"ע** בבקשה לקבל את המסמכים הרלבנטיים לעתירה. בפניותיה אורבניקס פירטה את המסמכים המבוקשים (סעיפים 1-4 לפנייה למדינה; סעיף 2 לפנייה לנת"ע), תוך הפנייה לסעיפים הרלבנטיים בתשובת המדינה בהם מוזכרים אותם דיונים, מסרים, המלצות וכיוצ"ב. אתמול והיום התקבלו תשובות המדינה ונת"ע המצורפות במלואן לבקשה זו.
- העתק פניות אורבניקס למדינה ולנת"ע מאתמול (29.5.2022) מצ"ב **נספחים 1 ו-2** לבקשה זו.
- העתק תשובות המדינה ונת"ע לפניות אורבניקס מצ"ב **נספחים 3 ו-4** לבקשה זו.
15. כיוון שאין מחלוקת שהמסמכים הנזכרים בפניות אורבניקס הם מסמכים **רלבנטיים** לבירור העתירה - כפי שנכתב במפורש בסעיף 36 לתשובת המדינה - על המדינה (ונת"ע, ככל שהמסמכים האמורים בידה) להעמידם לעיון אורבניקס.
16. בסעיף 36 לתשובתה המדינה הפנתה גם לתקנה 13 לתקנות סדרי הדין וגם לסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע. סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מסייג, בחלקו הרלבנטי לענייננו, מסירת מידע במסגרת

הליכים לפי חוק חופש המידע מטעמים של חשש לפגיעה בבטחון המדינה או ביחסי החוץ שלה. תקנה 13(א) לתקנות סדרי הדין קובעת כי "החובה למסור מידע ומסמכים לפי תקנות 11 ו-12 כפופה לסייגים ולהוראות לענין גילוי מידע ומסמכים לפי כל דין, לרבות הוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, בשינויים המחויבים".

17. בכך מחוקק המשנה הכפיף את החובה לגלות מסמכים רלבנטיים במסגרת הליך משפטי להוראות חוק חופש המידע. ספק רב אם מחוקק המשנה היה מוסמך לעשות כן לאור ההסדר הקיים בחקיקה הראשית (פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971), לפיו - על מנת למנוע גילוי ועיון במסמכים רלבנטיים מטעמים של חשש לפגיעה הבטחון המדינה או ביחסי החוץ שלה - על בעל הדין המבקש להסתיר את המסמך (במרבית המקרים, מדובר במדינה) להציג תעודת חסיון לפי סעיף 44 לפקודה.
18. בענייננו, המדינה לא הציגה תעודת חסיון ביחס למסמכים מושא בקשה זו. בהתאם, הפעלת סמכותו של בית המשפט הנכבד מכח תקנה 13 לתקנות סדרי הדין, ככל שהיא אפשרית, בוודאי חייבת להיעשות בזהירות ובמתינות.
19. אופן הפעלת סמכותו של בית המשפט הנכבד עת מועלית טענת סייג או חסיון מפני גילוי מידע מוסדרת, כאמור, בתקנה 13(ב) לתקנות סדרי הדין: "הועלתה טענה בדבר סייג או חסיון כאמור לגבי גילוי מידע או מסמך, רשאי בית המשפט לקיים את הדיון לפי תקנה 11 או 12 בדלתיים סגורות, וכן רשאי בית המשפט לקבל את המידע או המסמך המבוקשים, לעיין בהם, ולקבל הסברים מנציג היועץ המשפטי לממשלה או מנציג הרשות הנוגעת בדבר, אף בהעדר יתר בעלי הדין".
20. בענייננו, המדינה לא הציגה כל טיעון ענייני מדוע תיגרם לפגיעה בבטחון המדינה או ביחסי החוץ שלה אם המסמכים מושא בקשה זו יימסרו לאורבניקס. המדינה למעשה מניחה כי כך המצב (כלשוונה, בסעיף 47 לתשובה, הדבר נובע "מטבע הדברים"). עמדה זו אינה מתקבלת על הדעת. היא מעבירה את הנטל להוכחת הצדקה להסתרת מסמכים ממי שמבקש להסתיר אותם לצד שכנגד. ואולם, הדין הוא הפוך: "הטוען לחיסיון - עליו הנטל לייסד זכותו".¹ בהתאם, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מסירת המסמכים מושא בקשה זו לאורבניקס.
21. לחלופין, ככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי עליו לעיין במסמכים בעצמו, בהתאם לסמכותו לפי תקנה 13(ב) לתקנות סדרי הדין, בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות כן ולעצב הסדר מידתי אשר יאפשר לאורבניקס קיומו של הליך הוגן. כידוע, "בתי המשפט כבר עמדו על הקושי הקיים בהתבססות הרשות על ראיות חסויות שאינן מוצגות לפרט - דרך שעלולה להביא לפגיעה בפרט".² הדרך למתן את הפגיעה בפרט היא באמצעות הסדר מידתי אשר יאזן בין האינטרסים השונים (פתרונות מידתיים לשמירה על סודות מסחריים קיימים בסעיפים 23(א) ו-1(ב) לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999 וגם מהם ניתן ללמוד לענייננו). "ראוי קודם כל לעשות כל מאמץ כדי ליישב בין האינטרסים ... זאת היא מצוות האיזון הראוי", כדבריו של פרופ' י' זמיר שנאמרו בהקשר זה בדיוק.³ כך, למשל:

1 ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל בע"מ ("ניבו", 6.6.1994), סעיף 65 לפסק הדין.

2 עת"מ (מחוזי - ת"א) 35989-07-20 קאסם נ' הממונה על שוק ההון ("ניבו", 29.12.2020), סעיף 19 לפסק הדין.

3 י' זמיר, הסמכות המינהלית - סדרי הביקורת המשפטית (כרך ד', 2017) 2859.

- 21.1. בית המשפט הנכבד רשאי להורות אלו מסמכים ניתן להעביר לאורבניקס, **למרות טענות המדינה**, בין אם באופן מלא ובין אם באופן חלקי (תוך השחרה של החלקים שגילויים עלול לפגוע בבטחון המדינה או ביחסי החוץ שלה).
- 21.2. בית המשפט הנכבד רשאי להורות כי הדיון בעתירה כולה יתקיים **בדלתיים סגורות**, לפי סעיפים 68(ב)(1) או 68(ב)(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.
- 21.3. בית המשפט הנכבד רשאי להורות כי המסמכים יימסרו רק לפרקליטי אורבניקס ונציגיה, אשר יאושרו על ידי המדינה, ויחתמו על **התחייבות מתאימה לסודיות**.
- 21.4. בית המשפט הנכבד רשאי להורות כי המסמכים יועמדו **לעיון בלבד** של פרקליטי אורבניקס ונציגיה.
22. ניתן כמובן גם לשלב בין הפתרונות. דבר אחד ברור: הסתרה **גורפת** של המסמכים הרלבנטיים מאורבניקס **איננה פתרון סביר**. ברור כי לא ניתן לנהל הליך משפטי כאשר העותרת מצויה במצב של חוסר ידיעה מוחלט לגבי ההליכים שהתקיימו בעניינה, אשר רלבנטיים באופן ישיר להכרעה בעתירה.

פרק ג' - הבקשה לפרטים נוספים

23. על פי תקנה 11(א) לתקנות סדרי הדין, "עותר רשאי, בתוך חמישה עשר ימים מיום שהומצא לו כתב התשובה של משיב, לדרוש ממנו בכתב **מידע** או מסמכים (בתקנה זו - פרטים נוספים) **לשם הבהרה או השלמה של נימוקים שבעובדה או שבחוק, הנזכרים בכתב התשובה או הנוגעים להם**".
24. בפנייתה למדינה מיום 29.5.2022 (**נספח 1**, סעיף 2), אורבניקס ביקשה לקבל מידע אם "מי ממשיבי המדינה, או מי מטעמם, העביר (בדרך כלשהי, בכתב או בעל פה, לאו דווקא בדרך של המלצה) לצד שלישי כלשהו מסר (בכתב או בעל פה) כנגד זכיית העותרת במכרז (מטעם כלשהו)".
25. כידוע, "המבחן להיענות לבקשת המבקשת למתן צו למסירת פרטים נוספים הוא **מבחן הרלבנטיות של הפרטים המבוקשים להכרעה בעתירה**" (עת"מ (מחוזי - ת"א) 1438/01 זרעים גדרה בע"מ נ' המועצה האזורית נחל שורק ("נבו", 15.5.2002), סעיף ה' לפסק הדין).
26. בענייננו, דרישת המידע נמצאת **בלב** התיק. כפי שברור לכל, שילוב שיקול זר בהחלטת ועדת המכרזים הוא פסול. בתשובת המדינה נכתב, שוב ושוב, בניסוח זה או אחר, כי "לא הועברה **לנת"ע כל המלצה לפסול מי מהמציעים במכרז**" (סעיף 48 לתשובה). ניסוח זה אינו משיב לשאלה: על מנת להעביר מסר כנגד זכיית אורבניקס, אין צורך להעביר "המלצה" דווקא או "לנת"ע דווקא. בהינתן רגישות העניין (מצד, אחד שיקולי בטחון לאומי כביכול; מצד שני, אי החוקיות שבסקילתם) סביר להניח כי המסר עבר לגורמים בנת"ע לאו דווקא במישרין ולא דווקא על דרך של "המלצה". לכן מתחייב שבת המשפט הנכבד יורה למדינה ונת"ע להשיב לדרישה הנזכרת בסעיף 2 לפנייה למדינה (**נספח 1**).

פרק ד' - הבקשה לחקירה קצרה של המצהירים מטעם המדינה ונת"ע

27. על פי תקנה 15 לתקנות סדרי הדין, "בית המשפט ידון בעתירה על פי ראיות שיובאו בתצהירים, ואולם רשאי הוא, לבקשת בעל דין, להתיר חקירת מצהיר של בעל הדין שכנגד, אם ראה כי הדבר **דרוש לשם הכרעה בעתירה**".

28. בענייננו ברור כי החקירה דרושה לשם הכרעה בעתירה. כאמור בפרק א' לעיל, הטענה שבלב העתירה היא כי הצעת אורבניקס נפסלה בשל שיקול זר. מתשובת המדינה עולה כי השיקול הזר אכן נשקל, לרבות בפגישות של חברי הוועדה המייעצת וגורמים אחרים עם הדרגים הבכירים בנת"ע - לרבות יו"ר דירקטוריון נת"ע, מנכ"ל נת"ע ויו"ר ועדת המכרזים של נת"ע. לפי תשובת המדינה, כביכול לא נמסרה הנחיה לנת"ע הנוגעת לשיקול הזר, אולם זו (נת"ע), בדרך פלא, החליטה לפסול את הצעת אורבניקס מהטעם כי היא זולה מדי (כביכול).

29. דברים אלה נכונים במיוחד בהתחשב בדרך החמקמקה (והבלתי חוקית) שבה נוסח התצהיר התומך בתשובת המדינה. המצהיר, ד"ר אברמזון, הוא "סגן הכלכלנית הראשית ומ"מ יו"ר הוועדה המייעצת". על פי סעיף 3 לתצהיר האמור, "העובדות המפורטות בכתב התשובה הוא נכון [כך במקור] לפי מיטב ידיעתי ואמונת. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא מתוקף תפקידי, ייעוץ משפטי ועיון במסמכים".

30. לפי תקנה 5(ג) לתקנות סדרי הדין - החלה גם על התצהיר התומך בתשובה לעתירה (לפי תקנה 10(ג) לתקנות סדרי הדין) - "בתצהיר תהיה הפרדה בין עובדות שהן בידיעתו האישית של המצהיר לבין עובדות הנכונות לפי מיטב ידיעתו ואמונתו, שלגביהן יציין את מקור ידיעתו ואמונתו". בתצהיר של ד"ר אברמזון אין הפרדה כנדרש בתקנה. ברור שחלק מהעובדות שבתשובה לעתירה הן בידיעתו האישית של המצהיר (ראו, למשל, סעיף 48 לתשובה), אולם בהעדר חקירה נגדית לא ניתן להבין מהתצהיר איזה מהסעיפים בכתב התשובה הוא נכון מידיעתו האישית של המצהיר ואיזה הוא נכון על סמך דברים שאמרו למצהיר אנשים אחרים (בלתי מזוהים) או שהוא קרא במסמכים (שגם הם, בלתי מזוהים). כמו כן, בהעדר חקירה נגדית אין דרך לדעת, לגבי אותם סעיפים שאינם מידיעתו האישית של המצהיר, אם מקור אמונתו של המצהיר בנכונותם הוא מתוקף תפקידו, מייעוץ משפטי או מעיון במסמכים.

31. יפים לענייננו דבריו של בית המשפט העליון בעע"מ 1166/05 דגון בתי ממגורות לישראל בע"מ נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ ("נבו", 10.5.2005), סעיף 12 לפסק הדין:

"תצהירו של מנכ"ל המערערת, התולה את מקור ידיעתו ואמונתו בעניין זה ב'מסמכים שנמסרו לעיוני', אינו עומד בדרישותיה של תקנה 5 הנ"ל. גם אם אניח שניתן היה לקבל בעניין זה תצהיר שאינו מבוסס על ידע אישי של המצהיר, היה על האחרון, למצער, לפרט את מקור הידיעה שעליו הוא מבסס 'מיטב ידיעתו' ולשכנע את בית המשפט כי מדובר במקור מידע מהימן. שהרי פסילת הצעתן של המשיבות למכרז, ובעקבות כך פסילת החלטתה של ועדת המכרזים, אינה עניין של מה בכך, והיא אינה יכולה להתבסס על טענות סתמיות המבוססות על מסמכים עלומים, שטיבם, זהות כותביהם ומידת מהימנותם לא הובררו. בהצהרה סתמית מעין זו אין משום גילוי מקור המידע כנדרש בתקנות".

32. זאת ועוד. המצהיר כלל לא הצהיר כי הוא הוסמך על ידי המשיבים 7 ו-8 ליתן את ההצהרות שבתצהירו בשמם. אל ייקל הדבר: הטענה שבלב העתירה היא שהלחצים של הממשל האמריקאי למנוע השתתפות תאגידים סיניים בפרוייקטי תשתית הופעלו על המשיבה 8, ממשלת ישראל (ראו סעיף 1 לעתירה). אין כל הצהרה השוללת זאת בתשובה לעתירה על ידי מי שהוסמך מטעמה של

המשיבה 8. בנוסף, ממשלת ישראל אינה זקוקה לוועדה המייעצת בהכרח כדי להעביר את המסר לנת"ע. בתשובת המדינה נכתב בין היתר כי "ככל הידוע למשיבים 6-8 אף גורם בטחוני או מדיני מוסמך אחר בישראל לא פנה לנת"ע או למשרד התחבורה עם המלצה כאמור [לפסילת הצעת אורבניקס]" (סעיף 60). היה מתחייב שהמצהיר מטעם המשיבות 6-8, אשר תצהירו תומך בתשובה, יעשה כן לאחר שהוסמך גם על ידי המשיבה 8 להצהיר כאמור. ד"ר אברמזון לא הוסמך להצהיר כאמור. גם עניינים אלה טעונים ליבון.

33. בנוסף, תשובת נת"ע והתצהיר מטעמה הסתירו את מעורבותה של נת"ע בדיונים על כשירותה של אורבניקס. אורבניקס מבקשת לחקור גם את המצהיר מטעם נת"ע. לפי תשובת נת"ע, כל שהיה בקשר לשיקול הזר הוא "קיומו (הלגיטימי כמוכן) של דיון" - לשון יחיד - אשר התנהל "בוועדה המייעצת" וכי "אוקינוס רחב משתרע בין קיום דיון בוועדה המייעצת (דיון, שאינו החלטה), ובין טענותיה הקונספירטיביות" של אורבניקס (סעיף 9 לתשובת נת"ע). כל אותם אירועים, אשר טפח מהם גולה בתשובת המדינה, הוסתרו בתשובת נת"ע. אין להם זכר. גם אותה פגישה של יו"ר ועדת המכרזים של נת"ע, המצהיר מטעמה, ומנכ"ל נת"ע עם יו"ר הוועדה המייעצת, הנזכרת בסעיף 48 לתשובת המדינה ("במהלך אחת הישיבות נקרא לחדר גם יו"ר ועדת המכרזים של נת"ע...") - הועלמה כליל מתשובת נת"ע. הדרך האפקטיבית ללבן את הטענות בעתירה היא על ידי חקירה קצרה גם של המצהיר מטעם נת"ע.

34. בתי המשפט לעניינים מנהליים יתירו חקירות כאשר מדובר במחלוקת עובדתית הנוגעת לענייני מכרזים. ענייני המכרזים הועברו מבג"צ אל בתי המשפט האחרים במיוחד על מנת לאפשר בירור עובדתי, ובכלל זה באמצעות חקירות נגדיות (בג"ץ 991/91 דוד פסטרנק בע"מ נ' שר הבינוי והשיכון ואח', פ"ד מה(5) 50, 61 ו-63 (1991)). כך, בית המשפט העליון הסביר כי "בדונו בענייני מכרזים לפי סעיף 5 לתוספת הראשונה בחוק, נדרש בית המשפט לא אחת לשמיעת ראיות ועדויות ולקביעת מימצאים עובדתיים בעניינים הנוגעים לתוקף המכרז ולהערכת ההצעות המוגשות... (ע"מ 10811/04 סורחי ואח' נ' משרד הפנים, פ"ד נט(6) 411, 418 (2005))."

35. על הטעמים וחשיבות הזכות של עותר לחקור מצהיר מטעם המשיב עמד ד"ר עומר דקל ("חקירה נגדית בבג"ץ ובבית-המשפט לעניינים מנהליים" עיוני משפט לה, 174 ו-177 (2012)):

"העותר מצוי בנחיתות משמעותית לעומת הרשות המנהלית העומדת מולו. את הנחיתות הזו ניתן לאזן, ולו במעט, ככל שתוכר זכותו של העותר לחקור את המצהיר מטעם הרשות ולהעיד עדים מטעמו".

"ככל שראוי לאפשר לנאשם לערוך חקירה נגדית של העדים מטעם המאשימה בהליך השיפוטי הפלילי, כך ראוי הדבר גם בהליך השיפוטי המנהלי, וזאת בעיקר בנסיבות שבהן מדובר בהחלטה מנהלית הטומנת בחובה פוטנציאל של פגיעה ממשית בפרט המתדיין".


36. בפניותיה מאתמול (29.5.2022) למדינה ולנת"ע (נספחים 1 ו-2), אורבניקס ביקשה את הסכמת המדינה ונת"ע לקיום חקירה כאמור, תוך פירוט נושא החקירה. תשובות המדינה ונת"ע מצורפות, כאמור, במלואן לבקשה זו (נספחים 3 ו-4).

פרק ה' - סיכום

37. אורבניקס מודעת לכך שהמועד למענה לגבי הדרישה לפרטים נוספים הנוכרת לעיל טרם חלף. עם זאת, לאור המועד הקרוב של הדיון בעתירה (יום ב' הקרוב, 6.6.2022), ועל מנת לייעל את הדיון, אורבניקס כללה בבקשה זו גם דרישה זו.
38. מכל הטעמים המפורטים לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא לבקשה זו.


 ארז טיקולסקי, עו"ד
 ארז טיקולסקי ושות', עורכי-דין

ב"כ העותרת


 אמיר שרגא, עו"ד
 ד"ר א. קלגסבלד, עו"ד
 דון סוסנוב, עו"ד
 ד"ר א. קלגסבלד ושות', עורכי-דין

Maya Loewenstein

מאת: Amir Shraga
נשלח: יום ראשון 29 מאי 2022 14:01
אל: Sara Belo
עותק: 'ez_tel-aviv@justice.gov.il'; 'Guy Vardi'; Don Sosunov; Amir Shraga; Dori Klagsbald; Erez Tikolsker ('erez@etlaw.co.il'); Maya Loewenstein
נושא: 'עתמ 30356-04-22 אורבניקס אל.אר.טי בע"מ נ"ת"ע ואח RE'

עו"ד בלו שלום,

אנחנו פונים אלייך בדחיפות לאור התשובה מטעם המשיבים 6-8 שהוגשה היום, 29.5 (באיחור, ללא היתר), ולאור הדיון הקבוע ליום 6.6 בעתירה שבכותרת.

נבקש לקבל לאלתר את המידע והמסמכים הבאים:

1. כלל המידע והמסמכים (בין אם הם מסווגים, כטענתכם, ובין אם לאו) באשר למושא העתירה (ראו סעיף 36 לתשובה), לרבות:
 - א. הפניות מתאריכים 20.10.2020 (סעיף 39 לתשובה), 20.12.2020 (סעיף 40 לתשובה), 19.1.2021 (סעיף 40 לתשובה).
 - ב. המלצת / המלצות הועדה המייעצת (סעיפים 41, 42 ו-51 לתשובה).
 - ג. כל תיעוד ביחס לפגישה מיום 15.2.2021 (סעיף 42 לתשובה).
 - ד. כל תיעוד ביחס לפגישה ממאי 2021 (סעיף 45 לתשובה).
 - ה. המלצת / המלצות הועדה המייעצת מיוני 2021 (סעיפים 44 ו-51 לתשובה).
 - ו. כל תיעוד ביחס לדיונים מיוני 2021 ועד החלטת ועדת המכרזים (סעיף 47 לתשובה).
 - ז. כל תיעוד ביחס לשלוש הפגישות בין יו"ר הועדה המייעצת וסגנה לבין מנכ"ל נת"ע והמידע שנמסר בהם (סעיף 48 לתשובה).
 - ח. הודעת חבר ועדת ההיגוי לנת"ע מיום 26.1.2022 (סעיפים 49 ו-51 לתשובה).
 - ט. התשתית העובדתית שהוצגה בפני הועדה המייעצת, בין היתר באמצעות יו"ר נת"ע (סעיף 53 לתשובה).
2. באשר לסעיף 10 לתשובה מטעמכם – נכתב בו כי "הוועדה" לא "המליצה" למשרד התחבורה או לנת"ע לפסול מועמד כזה או אחר "מטעמי בטחון לאומי" – אבקש לדעת אם מי ממשיבי המדינה, או מי מטעמם, העביר (בדרך כלשהי, בכתב או בעל פה, לאו דווקא של בדרך המלצה) לצד שלישי כלשהו מסר (בכתב או בעל פה) כנגד זכיית העותרת במכרז (מטעם כלשהו).

אם יש מסמכים בעניין בקשתי כמפורט לעיל - אבקש לקבלם.
3. באשר לסעיף 38 לתשובה מטעמכם – אבקש לקבל את כל התקשורת (בכל אמצעי שהוא ובכל מועד שהוא) בין "חברי הועדה" לבין "גורמי ממשלה ובכירי חברת נת"ע" לגבי המכרז מושא העתירה, לרבות "המידע העובדתי" וה"עדוניה" הנזכרים בסעיף 38 לתשובה מטעמכם.
4. באשר לסעיף 48 לתשובה ("כפי שנמסר לח"מ, גם במהלך פגישות אלה, לא הועברה לנת"ע כל המלצה לפסול מי מהמציעים במכרז") – מכיוון שעניינה של העתירה אינה מה נמסר לעו"ד בלו, אלא מה קרה במציאות, אבקש לדעת אם המצהיר מטעם המדינה (אשר להבנתנו מהתשובה השתתף בפגישות האמורות) מוכן להצהיר כי בפגישות אלה לא הועבר לנת"ע כל מסר (ישיר או עקיף) כנגד זכיית העותרת במכרז.

אם יש מסמכים בעניין בקשתי כמפורט לעיל - אבקש לקבלם.

כמו כן, נודה על הסכמתך שהמצהיר מטעם מרשיך יגיע להיחקר על תצהירו בדיון הקבוע ליום 6.6 (ולכל דיון נדחה). החקירה תהיה בעיקר בנושא הטענה לשיקול זר שהוביל לפסילת הצעת מרשתי.

נבקש לקבל את תשובתך בדחיפות, שכן כוונתנו לפנות לבית המשפט בעניין מחר בבוקר.

אין באמור לעיל כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה.

בכבוד רב ובברכה,

אמיר שרגא, עו"ד

ד"ר א. קלגסבלד ושות', עורכי דין
(ב"כ העותרת)

From: Sara Belo <SaraBe@justice.gov.il>

Sent: Sunday, May 29, 2022 11:00 AM

To: Edya Weltman <E.Weltman@shibolet.com>; Daniel Paz <danielp@meitar.com>; Nadav Weisman <nadavw@meitar.com>; Don Sosunov <don@klag.co.il>; Noa Meidan <Noa.M@Tadmor-Levy.com>; Nadav Fainman <Nadav.F@Tadmor-Levy.com>; lihaib@firon.co.il; jarach@firon.co.il; ayeletw@allied.co.il; matanels@firon.co.il; Dori Klagsbald <dori@klag.co.il>; Amir Shraga <amirs@klag.co.il>; Doron Kilshtin <doron@tadmor-levy.com>; Joseph Benkel <J.Benkel@shibolet.com>; Roni Mor Yosef <R.MorYosef@shibolet.com>; Amir Shraga <amirs@klag.co.il>; Dori Klagsbald <dori@klag.co.il>; Maya Loewenstein <maya@klag.co.il>; 'Erez Tikolsker' <Erez@etlaw.co.il>; Don Sosunov <don@klag.co.il>; Erez@etlaw.co.il; Giora Ungar <giorau@meitar.com>; Shahar Azulai <shaharaz@meitar.com>; Chen Nusel <C.Nusel@shibolet.com>

Subject: 'עתמ 30356-04-22 אורבניקס אל.אר.טי בע"מ נ' נת"ע ואח

שלום לכולם

מצ"ב כתב התשובה מטעם המשיבים 6-8 כפי שהוגש כעת בנט המשפט.
ככל שיש צורך במשלוח עותק קשיח אנא עדכנוני בחוזר.

שרה

בברכה,

שרה בלו, עו"ד | פרקליטות תל אביב (אזרחי)

טלפון: 073-3924964 פקס: 02-6468005

דוא"ל: SaraBe@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

Maya Loewenstein

מאת: Amir Shraga
נשלח: יום ראשון 29 מאי 2022 14:08
אל: Doron Kilshtin
עותק: Amir Shraga; Dori Klagsbald; Don Sosunov; Erez Tikolsker ('erez@etlaw.co.il'); Maya Loewenstein; Noa Meidan; Nadav Fainman
נושא: עת"מ 30356-04-22 אורבניקס נ' נת"ע ואח'

עו"ד קילשטיין שלום,

1. אנחנו פונים אלייך בדחיפות לאור התשובה מטעם מרשתך, המשיבה 1, נת"ע (ותשובת המשיבים 6-8 (להלן: "תשובת המדינה") שהוגשה היום, 29.5) לעתירה שבכותרת ולאור הדיון הקבוע ליום 6.6 בעתירה שבכותרת.
2. כפי שעולה בעיקר מתשובת המדינה קיימים מידע ומסמכים לגבי תקשורת בין נת"ע לבין המשיבים 6-8 (או מי מטעמם) בקשר למכרז מושא העתירה (ראה, למשל, סעיפים 38, 42, 45, 48, 49 ו-53 לתשובת המדינה).
3. **נבקש לקבל לאלתר כל תיעוד שקיים לגבי תקשורת כאמור (המלצות הועדה המייעצת, סיכומי דיון, מכתבים, מיילים וכיוצ"ב).**
3. כמו כן, נודה על הסכמתך שהמצהיר מטעם מרשתך יגיע להיחקר על תצהירו בדיון הקבוע ליום 6.6 (ולכל דיון נדחה). החקירה תהיה בעיקר בנושא הטענה לשיקול זר שהוביל לפסילת הצעת מרשתי ובנושא טענת הגרעונות.
4. **נבקש לקבל את תשובתך בדחיפות, שכן בכוונתנו לפנות לבית המשפט בעניין מחר בבוקר.**
5. אין באמור לעיל כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה.

בכבוד רב ובברכה,

אמיר שרגא, עו"ד
 ד"ר א. קלגסבלד ושות', עורכי דין
 (ב"כ העותרת)

Maya Loewenstein

מאת: Sara Belo <SaraBe@justice.gov.il>
נשלח: 08:07 2022 מאי 30 שני
אל: Amir Shraga
עותק: Don Sosunov; Dori Klagsbald; Erez Tikolsker ('erez@etlaw.co.il'); Maya Loewenstein
נושא: 'עתמ 30356-04-22 אורבניקס אל.אר.טי בע"מ נ' נת"ע ואח

בוקר טוב,
 מאשרת קבלת פנייתך מטה.
 ככל שתוגש בקשה לבית המשפט נבקש כי תציין שאנו מבקשים להגיב לה **בנפרד**.
 אין באמור כדי לגרוע מכל טענה מטענות המשיבים או התייחסות למבוקש על ידך, לרבות הסכמה.
 שרה

From: Amir Shraga <amirs@klag.co.il>
Sent: Sunday, May 29, 2022 2:01 PM
To: Sara Belo <SaraBe@justice.gov.il>
Cc: ez_tel-aviv <ez_tel-aviv@justice.gov.il>; Guy Vardi <GuyV@justice.gov.il>; Don Sosunov <don@klag.co.il>; Amir Shraga <amirs@klag.co.il>; Dori Klagsbald <dori@klag.co.il>; Erez Tikolsker ('erez@etlaw.co.il') <erez@etlaw.co.il>; Maya Loewenstein <maya@klag.co.il>
Subject: RE: 'עתמ 30356-04-22 אורבניקס אל.אר.טי בע"מ נ' נת"ע ואח

עו"ד בלו שלום,

אנחנו פונים אליך בדחיפות לאור התשובה מטעם המשיבים 6-8 שהוגשה היום, 29.5 (באיחור, ללא היתר), ולאור הדין הקבוע ליום 6.6 בעתירה שבכותרת.

נבקש לקבל לאלתר את המידע והמסמכים הבאים:

1. כלל המידע והמסמכים (בין אם הם מסווגים, כטענתכם, ובין אם לאו) באשר למושא העתירה (ראו סעיף 36 לתשובה), לרבות:
 - א. הפניות מתאריכים 20.10.2020 (סעיף 39 לתשובה), 20.12.2020 (סעיף 40 לתשובה), 19.1.2021 (סעיף 40 לתשובה).
 - ב. המלצת / המלצות הועדה המייעצת (סעיפים 41, 42 ו-51 לתשובה).
 - ג. כל תיעוד ביחס לפגישה מיום 15.2.2021 (סעיף 42 לתשובה).
 - ד. כל תיעוד ביחס לפגישה ממאי 2021 (סעיף 45 לתשובה).
 - ה. המלצת / המלצות הועדה המייעצת מיוני 2021 (סעיפים 44 ו-51 לתשובה).
 - ו. כל תיעוד ביחס לדיונים מיוני 2021 ועד החלטת ועדת המכרזים (סעיף 47 לתשובה).
 - ז. כל תיעוד ביחס לשלוש הפגישות בין יו"ר הועדה המייעצת וסגנה לבין מנכ"ל נת"ע והמידע שנמסר בהם (סעיף 48 לתשובה).
 - ח. הודעת חבר ועדת ההיגוי לנת"ע מיום 26.1.2022 (סעיפים 49 ו-51 לתשובה).
 - ט. התשתית העובדתית שהוצגה בפני הועדה המייעצת, בין היתר באמצעות יו"ר נת"ע (סעיף 53 לתשובה).
2. באשר לסעיף 10 לתשובה מטעמכם – נכתב בו כי "הוועדה" לא "המליצה" למשרד התחבורה או לנת"ע לפסול מועמד כזה או אחר "מטעמי בטחון לאומי" – אבקש לדעת אם מי ממשיבי המדינה, או מי מטעמם, העביר (בדרך כלשהי, בכתב או בעל פה, לאו דווקא של בדרך המלצה) לצד שלישי כלשהו מסר (בכתב או בעל פה) כנגד זכיית העותרת במכרז (מטעם כלשהו).

אם יש מסמכים בעניין בקשתי כמפורט לעיל - אבקש לקבלם.

3. באשר לסעיף 38 לתשובה מטעמכם – אבקש לקבל את כל התקשורת (בכל אמצעי שהוא ובכל מועד שהוא) בין "חברי הועדה" לבין "גורמי ממשלה ובכירי חברת נת"ע" לגבי המכרז מושא העתירה, לרבות "המידע העובדתי" וה"עדונוים" הנזכרים בסעיף 38 לתשובה מטעמכם.
4. באשר לסעיף 48 לתשובה ("כפי שנמסר לח"מ, גם במהלך פגישות אלה, לא הועברה לנת"ע כל המלצה לפסול מי מהמציעים במכרז") – מכיוון שעניינה של העתירה אינה מה נמסר לעו"ד בלו, אלא מה קרה במציאות, אבקש לדעת

אם המצהיר מטעם המדינה (אשר להבנתנו מהתשובה השתתף בפגישות האמורות) מוכן להצהיר כי בפגישות אלה לא הועבר לנת"ע כל מסר (ישיר או עקיף) כנגד זכיית העותרת במכרז.

אם יש מסמכים בעניין בקשתי כמפורט לעיל - אבקש לקבלם.

כמו כן, נודה על הסכמתך שהמצהיר מטעם מרשיך יגיע להיחקר על תצהירו בדיון הקבוע ליום 6.6 (ולכל דיון נדחה). החקירה תהיה בעיקר בנושא הטענה לשיקול זר שהוביל לפסילת הצעת מרשתי.

נבקש לקבל את תשובתך בדחיפות, שכן בכוונתנו לפנות לבית המשפט בעניין מחר בבוקר.

אין באמור לעיל כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה.

בכבוד רב ובברכה,

אמיר שרגא, עו"ד
ד"ר א. קלגסבלד ושות', עורכי דין
(ב"כ העותרת)

From: Sara Belo <SaraBe@justice.gov.il>

Sent: Sunday, May 29, 2022 11:00 AM

To: Edya Weltman <E.Weltman@shibolet.com>; Daniel Paz <danielp@meitar.com>; Nadav Weisman <nadavw@meitar.com>; Don Sosunov <don@klag.co.il>; Noa Meidan <Noa.M@Tadmor-Levy.com>; Nadav Fainman <Nadav.F@Tadmor-Levy.com>; lihaib@firon.co.il; jarach@firon.co.il; ayeletw@allied.co.il; matanels@firon.co.il; Dori Klagsbald <dori@klag.co.il>; Amir Shraga <amirs@klag.co.il>; Doron Kilshtin <doron@tadmor-levy.com>; Joseph Benkel <J.Benkel@shibolet.com>; Roni Mor Yosef <R.MorYosef@shibolet.com>; Amir Shraga <amirs@klag.co.il>; Dori Klagsbald <dori@klag.co.il>; Maya Loewenstein <maya@klag.co.il>; 'Erez Tikolsker' <Erez@etlaw.co.il>; Don Sosunov <don@klag.co.il>; Erez@etlaw.co.il; Giora Ungar <giorau@meitar.com>; Shaha Azulai <shaharaz@meitar.com>; Chen Nusel <C.Nusel@shibolet.com>

Subject: 'עתמ 30356-04-22 אורבניקס אל.אר.טי בע"מ נ' נת"ע ואח

שלום לכולם

מצ"ב כתב התשובה מטעם המשיבים 6-8 כפי שהוגש כעת בנט המשפט.
ככל שיש צורך במשלוח עותק קשיח אנא עדכנוני בחוזר.

שרה

בברכה,

שרה בלו, עו"ד | פרקליטות תל אביב (אזרחי)

טלפון: 073-3924964 פקס: 02-6468005

דוא"ל: SaraBe@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

scanned by Ministry of Justice

Maya Loewenstein

מאת: Doron Kilshtin <doron@tadmor-levy.com>
נישלח: יום ראשון 29 מאי 2022 22:11
אל: Amir Shraga
עותק: Dori Klagsbald; Don Sosunov; Erez Tikolsker ('erez@etlaw.co.il'); Maya Loewenstein; Noa Meidan; Nadav Fainman
נושא: 'עת"מ 30356-04-22 אורבניקס נ' נת"ע ואח RE'

שלום רב,

להלן עמדת מרשתי לפנייתך.

אודה על צירוף עמדה זו לכל בקשה שתוגש על ידי מרשתך (ככל שתוגש).

מרשתי מתנגדת בתוקף לבקשת מרשתך.

כפי שבוודאי ידוע לך, בקשות מרשתך, גם לקבלת מסמכים וגם לחקירת עדים, הן חריגות ביותר בעתירות מנהליות מסוג זה. פניית מרשתך אינה כוללת כל נימוק (לא כל שכן נימוק ענייני) לבקשה החריגה של מרשתך לסטייה מכללי הדיון בעתירות מנהליות. גם משום כך, מרשתי מתנגדת לבקשת מרשתך לקבלת מסמכים כלשהם (במנותק משאלת עצם קיומם של המסמכים המבוקשים) והן לבקשה לחקירת המצהיר מטעמה. **ככל שבכוונת מרשתך להגיש בקשה בהקשר זה לבית המשפט, מרשתי תעמוד על זכותה להשיב לבקשה בכתב, בסד הזמנים שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד.**

נוסיף ונזכיר כי בעניין "המניע הזר" הנטען, בחרה מרשתך שלא לספק כל פרט רלוונטי וטענה זו בעתירתה התמצתה באמירה לקונית (ונעדרת כל נפקות ראייתית): "על פי מידע שבידי העותרת". בהמשך לתיאור סתמי זה, החלה מרשתך **במסע הדיג ארוך תוך שהיא מנסה לנהל עתירה "מתגלגלת"**, בניסיון להשלים את החסר ולצקות תוכן כלשהו לטענתה חסרת הבסיס בדבר "המניע הזר".

אם לא די היה בעמדתה הבלתי מסויגת של מרשתי לעתירה, השוללת כמובן מכל וכל את הטענה בדבר "המניע הזר", גם מתגובת המדינה שהוגשה היום לבית המשפט עולה בבירור כי **"הוועדה המייעצת לא המליצה במישרין או בעקיפין לרוגולטור (משרד התחבורה), ובוודאי לא לנת"ע או לוועדת המכרזים הפועלת מטעמה, לפסול הצעה זו או אחרת אשר הוגשה למכרז מטעמים הנוגעים לפעילות הוועדה המייעצת."** **בנסיבות אלו לא יכולה להיות כלל מחלוקת שנסתם הגולל על טענה זו.**



Doron Kilshtin
Partner

M:+972-54-2118173
D:+972-3-6846039
O:+972-3-6846000
F:+972-3-6846001

Azrieli Center
The Square Tower
132 Begin Rd. Tel Aviv
6701101 Israel

doron@tadmor-levy.com
www.tadmor.com

This email and any accompanying documents contain confidential information intended for a specific individual and purpose. This emailed information is private and confidential. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying or distribution, or the taking of any action based on the contents of this information, is strictly prohibited. If you have received this email in error please notify Tadmor Levy & Co. at mail@tadmor-levy.com. Thank you.

From: Amir Shraga <amirs@klag.co.il>
 Sent: Sunday, May 29, 2022 2:08 PM
 To: Doron Kilshtin <doron@tadmor-levy.com>
 Cc: Amir Shraga <amirs@klag.co.il>; Dori Klagsbald <dori@klag.co.il>; Don Sosunov <don@klag.co.il>; Erez Tikolsker ('erez@etlaw.co.il') <erez@etlaw.co.il>; Maya Loewenstein <maya@klag.co.il>; Noa Meidan <Noa.M@Tadmor-Levy.com>; Nadav Fainman <Nadav.F@Tadmor-Levy.com>
 Subject: 'עת"מ 30356-04-22 אורבניקס נ' נת"ע ואח

עו"ד קילשטיין שלום,

1. אנחנו פונים אלייך בדחיפות לאור התשובה מטעם מרשתך, המשיבה 1, נת"ע (ותשובת המשיבים 6-8 (להלן: "תשובת המדינה") שהוגשה היום, 29.5) לעתירה שבכותרת ולאור הדיון הקבוע ליום 6.6 בעתירה שבכותרת.
2. כפי שעולה בעיקר מתשובת המדינה קיימים מידע ומסמכים לגבי תקשורת בין נת"ע לבין המשיבים 6-8 (או מי מטעמם) בקשר למכרז מושא העתירה (ראה, למשל, סעיפים 38, 42, 45, 48, 49 ו-53 לתשובת המדינה).
- נבקש לקבל לאלתר כל תיעוד שקיים לגבי תקשורת כאמור (המלצות הועדה המייעצת, סיכומי דיון, מכתבים, מיילים וכיוצ"ב).
3. כמו כן, נודה על הסכמתך שהמצהיר מטעם מרשתך יגיע להיחקר על תצהירו בדיון הקבוע ליום 6.6 (ולכל דיון נדחה). החקירה תהיה בעיקר בנושא הטענה לשיקול זר שהוביל לפסילת הצעת מרשתי ובנושא טענת הגרעונות.
4. נבקש לקבל את תשובתך בדחיפות, שכן בכוננתנו לפנות לבית המשפט בעניין מחר בבוקר.
5. אין באמור לעיל כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה.

בכבוד רב ובברכה,

אמיר שרגא, עו"ד
 ד"ר א. קלגסבלד ושות', עורכי דין
 (ב"כ העותרת)