



## יוֹשֵׁב - רָאשׁ הַכּוֹנֶסֶת

*Speaker of the Knesset*

ירושלים, יום רביעי, כ"ט באדר, התש"ף

25 במרץ 2020

**תגובה המשיב 1 לבקשת פקודת בייזון בית המשפט**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 25.3.2020 אני מתכבד לפרוש את טיעוני לעניין בקשה בייזון בית המשפט:

1. לטעמי, עם כל הכבוד הרואין, פסק דיןנו של בית המשפט הנכבד שנitin זמן קצר, שלא לומר קוצר, לאחר שהגשתי את תגובתי, כمبرוקש, לא שקל את מלאו הטיעונים ששמתי בפניו. כמו שעמד שניים רבעות בראש הכנסת אני מאמין שפסק הדין עלול להוביל, שלא מודעת, למישבר חוקתי, שלא נראה כמו קום המדינה. בית המשפט התעלם לחלוthin מנוגה של הסכמה שהכנסת פועלת על פי שנים רבות בוודאי בתקופת מעבר כogen זו שאנו מצויים בה, וכפה את דעתנו עליה באופן שאיני יכול להשלים עמו.
2. פסק דיןנו של בית המשפט הנכבדקבע באופן נחרץ כי סיובי לכנס את הכנסת פוגעת בעקרון שלטון הרוב שהוא אחד הבסיסים במשפט דמוקרטי וכן, שפעלת מתוך שיקולים פוליטיים, אולם לא כך הדבר. בית המשפט הנכבד נגרר שלא בטובתו לתוך משא ומתן פוליטי שעד נמצא בראשתו והוא אין צד לו ואינו מצוי בנכונו. אני סבור שאליו בבית המשפט הנכבד היה ממתין עם פסק דיןנו, יתכן והמציאות הפוליטית המשנה תדייר בכל יום בישראל הייתה משתנה גם אז.
3. לא בצדינו נקבע תקנון הכנסת מועד אחרון בלבד לבחירת יו"ש בראש קבוצה. דבר זה נובע בעיקר משתי סיבות חולפיות: הראונה, כאשר תוצאות הבחירות ברורות או מתגבשת הסכמה רחבה ואז בחירת יו"ש-ראש הכנסת נעשית בשלב מוקדם בחיה של הכנסת; השנייה, כאשר תוצאות הבחירות פחות ברורות, או אשר המשא ומתן להרכבת ממשלה חדשה מרכיב יותר, ונושא זהות חבר הכנסת שיכhn כיושב ראש מושא לkrarat סיום של אותו משא ומתן.
4. למרות שהכנסת והממשלה הן רשויות שלטוניות נפרדות, הנוהג שהתגבש לאורך השנים מראה שכיל יו"ש-ראש הכנסת, בעת הרכבת הממשלה, היו מהפלגה שחבר הכנסת מטעמה הרכיב את הממשלה, וזאת כדי שיווצר תפקוד שלטוני ביחסים שבין הכנסת לממשלה.
5. ההחלטה בית המשפט עלולה להביא להמשך השיתוק הפליטי שקיים במדינה – שיתוק שהדרך לפטור אותו הוא משא ומתן פוליטי להרכבת ממשלה אחת, ולא החלטת בית המשפט. כפי שציינתי פעמים רבות, אחדות היא הפטרון היחיד והנכון – פתרון שmbetta הלהקה למעשה את בחרותם של אזרחי ישראל. אני סבור שבימים שבהם מגיפה מסכנת אותנו מבוחץ והששע קורע אותנו מבפנים על כולנו להעתלות ולהתאחד. העם שלנו זוקק לאחדות, לממשלה אחת.



## יוֹשֵׁב - רָאשׁ הַכְּנֵסֶת

### *Speaker of the Knesset*

6. בית המשפט הנכבד מצין בפסק דין כי הפגם בהתקנה הלאותי טמון בראש ובראשוונה בחשש כי מדובר בסיכון רצונו של הבוחר. כן הוא מצין כי "לחלוף הזמן לאחר מועד כינונה של הכנסת יש לו משמעות בהינתן לוחות הזמנים להקמת הממשלה הקבועים בחוק יסוד: הממשלה. אכן, גיררת רגילים בהעלאת הנושא לסדר היום עלולה להוביל לסיכון בפועל של בחירת יו"ר קבוע לכנסת ה- 23". בכל הקשור, הבוחר בהצעתו הביע את רצונו במשלה ולא ביושב-ראש הכנסת, ותוצאות הבחירה שאין חד משמעיות ומאפשרות קואליッצייה ברורה ומוגבשת ממלודות דזוקא שרצון הבוחר הוא אחדות. באירוע לבחירת יוושב-ראש הכנסת קבוע על סדר היום לא נגע רצון הבוחר ואף לא לשון החוק. החוק לא בכך מאפשר את העלאת הנושא על סדר היום עד בסמוך לכינונו ממשלה. ומכאן, שככל שישנו אכן רוב לגיבושה של קואליッציגה, והיא טובא בפני הכנסת, זמן קצר קודם לכך יועלה נושא יוושב-ראש הכנסת הקבוע לסדר היום. אלא, שהחלה תמו בבית המשפט מבקש להפוך את היוצאות, ויש בכך התערבותה בהליך פנים פרלמנטרי מובהק של הכנסת, שאין לו מקום ושאיני יכול לתת את ידי לו.

7. בית המשפט הנכבד מצין בפסק דין כי "הסירוב הנמשך לאפשר הצבעה במליאת הכנסת על בחירתו של יו"ר קבוע חותר תחת יסודות ההליך הדמוקרטי. הוא פוגע במעמדה של הכנסת כרשות עצמאית וכן בתהליכי המעבר השלטוני וככל שנוקפים הימים מאז השבעת הכנסת ה- 23 מקבלים הדברים משנה תוקף". בכל הקשור, חוותני שבית המשפט הנכבד לא הספיק לעיין לעומקה של תגובתי בטרם הוציא את פסק דין, שכן בתגובה הריאיטי כיצד אין הדברים חד משמעיים באשר למועד מינויו של יו"ר קבוע, והנition ההכוון הוא שבסוף של יום יו"ר קבוע נבחר מהר כתוצאות הבחירה ברורה או כשמתגבשת מלכתחילה הסכמה רחבה על זהותו של יוושב-ראש הכנסת. אין ספק שאינו נמצאים במצב זה נכון להיום. לעומת זאת, ככל יתר הדוגמאות שהבאתי בתגובה ביחס לנסיבות ניתן לראות כי גם חדש ימים לאחר כינונו הכנסת הוא מועד סביר לבחירת יו"ר קבוע.

8. לכן, אני חולק על עמדתו של בית המשפט הנכבד בקבעו כי פסק דין מקנה עצמאות לכנסת. אני סבור ששמעותו של פסק הדין היא פגיעה אונשה בכנסת כרשות עצמאית. פסק הדין כופה עליי מועד סמוך לכינונו הכנסת שלא ברור כלל ועיקר כיצד מועד זה נבחר ומדובר דזוקא מועד זה ולא אחר. וזאת בשעה שכנסת כרשות עצמאית הייתה צריכה להגיע לנושא בחירתו של יו"ר קבוע בהסכמה רחבה וזאת כפי שנעשה ברובו המוחלט של הכנסתות הקודמות, כפי שהדגמתי בתגובהי הקודמת. לאורך כל הדרך אמרתי שאביה את הנושא לסדר היום, אך נקיית תאריך על ידי בית המשפט גוזר גור דין על האפשרות לקבלת החלטות במישור הפוליטי.

9. אני מצר על כך שבית המשפט החליט את אשר החליט ובחר באופן תקדים להתערב בעבודתנה של הכנסת ובシיקול דעתו, אך צו מצפוני לא אפשר לי לקיים את פסק דין. בשל כך הודיעתי על התפטרותי. היא תיכנס לתוקף בתוך 48 שעות ולאחר מכן יוכל מי שיתמנה לקבל כל החלה שימצא לנוכח לקבלת בהתאם לשיקול דעתו. אני מקווה שבית המשפט הנכבד יכבד לכל הფחות את שיקול דעתו הפעם לגבי עצמי ולגבי החלטתי זו. אני מעוניין לבזות את בית המשפט הנכבד, אך לנוכח פסק דין אני חש שנקלעת למסוב בלתי אפשרי ולכן הודיעתי על התפטרותי.

ברכה,

חה"ב יולי (יואל) אדלשטיין

יוֹשֵׁב - רָאשׁ הַכְּנֵסֶת