**בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע תפ"ח 18 -**

**בפני הרכב**

**המאשימה : מדינת ישראל**

 באמצעות פרקליטות מחוז דרום (פלילי)

 רח' התקווה 4 באר-שבע, מיקוד 8410501

 טלפון: 08-6264439 פקס: 02-6462812

**- נ ג ד -**

**הנאשמים : 1. יניב בן יוסף זגורי**

יליד 1973

 באר שבע

(כעת במעצר מיום 21.05.18)

 **2. אהרון (אריק) בן אבי איטל**

 יליד 1989

 באר שבע

 (כעת במעצר מיום 10.06.18)

 **3. משה בן אהרון רובין**

יליד 1985

 באר שבע

 (כעת במעצר מיום 16.05.18)

 4. **עמיר בן דוד בן שימול**

יליד 1974

 באר שבע

 (כעת במעצר מיום 16.05.18)

 **כתב אישום**

 **הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :**

**כללי:**

1. בין הנאשמים קיימת הכרות קודמת לאירועים המתוארים בכתב האישום.
2. בתאריך 01.05.08 הועמדו לדין הנאשם 1 ואחרים במסגרת תפ"ח 1078/08 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע (להלן: "**התיק הקודם**"). עיקר הראיות בתיק הקודם, נסמכו על עדותו של **טל קורקוס ז"ל** (להלן: "**טל**"), אשר במסגרת החקירה בתיק הקודם הפך לעד מדינה כנגד הנאשם 1 ואחרים.
3. **דבורה קורקוס ז"ל** (להלן: "**דבורה**") היתה נשואה לטל ולהם ארבעה ילדים משותפים, אך סמוך לפני האירועים שיתוארו בכתב האישום דבורה התגרשה מטל. סמוך לפני התאריך 07.03.16 דבורה שוחחה עם טל על האפשרות לחדש את הקשר הזוגי ביניהם.
4. במהלך החקירה וניהול המשפט בתיק הקודם, דבורה תמכה בהחלטתו של טל להעיד כנגד הנאשם 1 ואחרים בתיק הקודם, ואף העידה בעצמה במשפט.
5. הנאשם 1 כעס על טל ועל דבורה על כך שהם העידו נגדו במסגרת התיק הקודם. כמו כן הנאשם 1 כעס על דבורה ועל הוריו של טל, על כך שתמכו בו בהחלטתו להעיד כנגד הנאשם 1 בתיק הקודם.
6. במועדים הרלוונטיים לאישומים 1 ו-2 שיתוארו להלן, טל ריצה עונש מאסר בפועל ושהה בכלא ודבורה התגוררה עם ארבעת ילדיה בדירה שכורה בשד' ירושלים 13 בבאר שבע (להלן: "**הבית**"). הוריו של טל התגוררו במושב תדהר, הסמוך למושב ברוש.
7. בין הנאשמים 1,3,4 לבין נני מזוז (להלן:"**נני**") קיימת הכרות קודמת לאירועים המתוארים בכתב האישום.
8. **מ'** הוא גיסה של דבורה, ובתקופה הרלוונטית לאישומים 1 ו-2 ועוד קודם לכך, דבורה היתה בקשר קרוב ויום יומי עם מ' ועם אשתו של מ', שהיא אחותה של דבורה.
9. ביןמ' לבין הנאשמים קיימת הכרות קודמת לאירועים המתוארים בכתב האישום.
10. האמור בחלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

**אישום ראשון (לנאשם 1 בלבד)**

**(קשירת קשר לביצוע פשע -רצח של טל ושל הוריו של טל):**

**א. העובדות**

1. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין השנים 2008-2016 ולפני תאריך 07.03.16 גמלה בליבו של הנאשם 1 ההחלטה לגרום למותם של טל, דבורה ושל הוריו של טל כנקמה על היותם של טל ודבורה עדי תביעה בתיק הקודם, וכנקמה על תמיכתם של דבורה ושל הוריו של טל בהחלטתו של טל להביא להפללתו של הנאשם 1 בתיק הקודם וכן במטרה להרתיע אחרים מלהעיד נגדו בעתיד (להלן בכתב האישום:" **ההחלטה להמית**").
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך לאחר התאריך 18.6.15 פנה הנאשם 1 אל מ' והורה לו להגיע עם רכבו של אופיר אוזן (להלן באישום זה: "**הרכב")** אל האזור הסמוך לבית העלמין הישן בבאר שבע, שם ימתין לו הנאשם 1. בהתאם לבקשת הנאשם 1, הגיע מ' לאיזור בסמוך לבית העלמין עם הרכב (להלן בכתב האישום: "**הפגישה בבית העלמין**").

1. עם הגעתו של מ' אל בית העלמין, נכנס הנאשם 1 אל הרכב, התיישב במושב הנוסע והורה למ' לנסוע לכיוון אופקים.
2. במהלך הנסיעה, הורה הנאשם 1 למ' לעצור את הרכב בצד הכביש. במעמד זה אמר הנאשם 1 למ' כי הוא כועס על כך שמ' סייע לדבורה לחזור להתגורר בבאר שבע, וכן, על כך שמ' העסיק את אמו של טל בעסק שבבעלותו של מ'.
3. תוך כדי השיחה, שלף הנאשם 1 אקדח, דרך אותו, הצמידו אל ראשו של מ' ואמר למ' ש"כל מי ששם אצבע בתיק שלו ימות**"** וכי טל, הוריו של טל ודבורה ביניהם. הנאשם 1 המשיך והסביר למ' את כעסו ואמר שהוא ישב שבע וחצי שנים בכלא ולא גידל את בנותיו**.**
4. מ' ניסה להניא את נאשם 1 מלפגוע בדבורה והתחנן על נפשה. בתמורה לכך, וכדי להרגיע את הנאשם 1 מ' הציע כי יפטר את אימו של טל.
5. עוד בפגישה זו, הנאשם 1 הלין בפני מ' על כך שעקב מעשיהם של טל ושל דבורה, הנאשם 1 שילם שכר טרחה לסנגוריו בתיק הקודם בגובה של כ- 500,000 ₪ ודרש ממ' לפצותו בסכום זה בתמורה לוויתור על כוונתו לרצוח את דבורה.
6. מ' אמר לנאשם 1 כי לא יעלה בידו לגייס את הסכום המבוקש והודיע לנאשם 1 כי במקום לשלם את הפיצוי הוא מוכן לפעול יחד עם הנאשם 1 כדי לגרום למותם של טל ושל הוריו. בכך הנאשם 1 ומ' קשרו קשר לפעול יחדיו בכדי להביא למותם של טל ושל הוריו של טל בהתאם להחלטת הנאשם 1 להמיתם כנקמה על מעשיהם כאמור (להלן באישום זה: "**הקשר**").
7. במסגרת הקשר ולשם קידומו, מ' התחייב בפני הנאשם 1 להשיג את כתובת המגורים של הוריו של טל במושב ... וזאת על מנת להוציא את הקשר לפועל ולרצוח אותם. לצורך כך, בתאריך 4.7.15 או בסמוך לכך, נסע מ' יחד עם אופיר אוזן למושב ....
8. בסמוך לנסיעה כאמור או במהלכה, מ' שוחח טלפונית עם אימו של טל, שהיתה בזמנים הרלוונטיים לאישום זה, מזכירתו של מ'. בשיחה זו מ' יצר בפני אימו של טל מצג שווא לפיו הוא זקוק לעזרתה הדחופה בעריכת דוחות לצורכי בקורת של מס הכנסה הצפויה בעסק ומשכך, עליו להגיע אל ביתה ולמסור לה את המסמכים. מ' יצר את מצג השווא כאמור על מנת שאימו של טל תכוון אותו כיצד להגיע לביתה.
9. בעקבות מצג השווא, אימו של טל מסרה למ' את כתובתה ומ' הגיע אל ביתם של הוריו של טל ומסר לאימו של טל מסמכים בהתאם למצג השווא שיצר בפניה.
10. בסמוך לאמור לעיל, נפגש מ' עם הנאשם 1 ועדכן אותו כי איתר את כתובת המגורים של הוריו של טל.
11. בעקבות האמור ובסמוך לכך, בתאריכים שאינם ידועים למאשימה במדויק, במספר הזדמנויות שונות, ערכו הנאשם 1 ומ' סיורים במושב ..., בסמוך לביתם של הוריו של טל. במהלך סיורים אלה, ערך הנאשם 1 רישומים וסקיצה של בתים במושב בהם הותקנו מצלמות אבטחה. כמו כן, הנאשם 1 ומ' בחנו דרכי גישה למושב ... ודרכי המילוט ממנו.
12. בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, נפגשו הנאשם 1 ומ' בביתו של הנאשם 1 בבאר שבע, בנוכחותו של הנאשם 3 (להלן באישום זה:"**המפגש**"). במפגש זה הנאשם 1 ומ' דנו בתכניות אפשריות להוצאת הקשר לרצוח את טל אל הפועל. במעמד זה סיכמו הנאשם 1 ומ' כי עם שחרורו של טל ממאסרו, מ' יארוב לטל ביציאתו מבית הסוהר או בהמשך, ביציאה ממושב ..., וירה לעברו של טל בכוונה לגרום למותו.
13. עוד במעמד המפגש, הסביר הנאשם 1 למ' כי במועד בו יבוצע הרצח של טל בהתאם לתכנון הנ"ל, יהא על הנאשם 1 לבנות לעצמו אליבי שכן הוא יהיה הראשון שהמשטרה תחשוד בו בהמתתו של טל. משכך, הסכים מ' לפעול לבד לגרימת מותו של טל.
14. לאחר המפגש, ובהתאם למה שסוכם בו, במועדים שונים שאינם ידועים למאשימה במדויק, סייר מ' בשטח הסמוך לכלא באר שבע ובחן את דרכי הגישה וההמלטות מן המקום.

בנוסף לכך, מ' והנאשם 1 ערכו סיור במושב תדהר ובשטח הסמוך אליו. במהלך הסיור הזהיר הנאשם 1 את מ' מפני נוכחות אפשרית של משטרה במקום.

1. כמו כן, בהמשך למפגש הנ"ל, הודיע הנאשם 1 למ' כי ברגע שיוחלט על מועד ביצוע הרצח של טל, הנאשם 1 יספק למ' אקדח עם משתיק קול לצורך ביצוע הרצח.
2. במעשיהם המתוארים לעיל, נאשם 1 ומ' קשרו קשר לגרום בכוונה תחילה למותם של הוריו של טל ושל טל.

**ב. הוראות החיקוק**

**קשירת קשר לביצוע פשע** **(רצח)** –עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

**אישום שני (לנאשמים 1,3,4)**

**(רצח דבורה קורקוס ז"ל)**

**א. העובדות :**

1. בהמשך להחלטתו של הנאשם 1 להמית את דבורה כמפורט באישום הראשון לעיל, ולפגישה בבית העלמין כמתואר שם, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשם 1 ומ' נפגשו פעם נוספת ובפגישה זו הנאשם 1 העלה שוב את נושא הפיצוי שהוא דרש ממ' בגין ההוצאות הכספיות שנגרמו לנאשם 1 בניהול משפטו בתיק הקודם.
2. הנאשם 1 הציע כי הוא יפנה למכרם המשותף של הנאשם 1 ושל מ', אילן פיטוסי (להלן: "אילן"), ויגיע איתו להסכמה לפיה אילן ישלם 500,000 ₪ או סכום אחר שיוסכם עליו למ' וזאת במסגרת הסדר כספי בעניין עסקי בין מ' לבין אילן. הנאשם 1 הציע שכל סכום כספי שמ' יקבל מאילן במסגרת הסכם האמור, יועבר לנאשם 1 ובתמורה לכך הבטיח הנאשם 1 לחוס על חייה של דבורה. מ' הסכים להצעתו של הנאשם 1.
3. בעקבות הסיכום הנ"ל בין מ' לבין הנאשם 1, ולאחר שהנאשם 1 הגיע להסכמה עם אילן על תשלום סך של 300,000 ₪ למ', החל מתאריך 17.12.15 הועבר לנאשם 1 סכום כולל של כ-300,000 ₪, מטעמו של אילן.
4. למרות קבלת הכסף כמתואר לעיל, הנאשם 1 נותר נחוש ברצונו לגרום למותה של דבורה, אך ניסה להטעות את מ' לחשוב כי הוא ויתר על כוונתו זו.
5. בהמשך לכך, בתחילת שנת 2016, הנאשם 1 טען בפני מ' כי נודע לו שדבורה מתכוונת לחדש את הקשר הזוגי שלה עם טל והביע תרעומת על כך. בעקבות כך, מ' ניסה למנוע פגיעה בדבורה ולוודא כי הנאשם 1 יעמוד בהבטחתו שלא לעשות כן על אף האמור, והציע שהנאשם 1 ייפגש עם דבורה, ישמע ממנה שאינה מתכוונת לחדש את הקשר הזוגי עם טל וימחל לה.
6. הנאשם 1 אמר למ' כי הוא מסכים לפגוש את דבורה וזאת על מנת להטעות את מ' ולגרום לו להאמין שהנאשם 1 מתכוון לעמוד בהבטחתו ולחוס על חייה של דבורה. בעקבות כך, קבע מ' שני מפגשים עם הנאשם 1 ודבורה במסעדות בעיר, אליהם הגיעו מ' ודבורה. הנאשם 1 לא הגיע למפגשים אלה, ובהמשך טען בפני מ' כי אינו מעוניין להיפגש עם דבורה במקום הומה אדם.
7. בהמשך לכך, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אולם כיומיים לפני 07.03.16, מ' הציע לנאשם 1 כי ייפגש עם דבורה בחניה מול בניין בשד' ירושלים 19 בבאר שבע, בסמוך לביתה, וזאת כדי לשוחח עמה ביחידות ולהתפייס כאמור (להלן:" **החניה**" ו"**הפגישה**").
8. הנאשם 1 הבטיח למ' כי יגיע לפגישה וישוחח עם דבורה, וכן הבטיח כי אם ישתכנע כי אכן אין בכוונתה של דבורה לחדש קשר זוגי עם טל, הוא יסלח לה וינשק את ראשה, כל זאת כאשר הנאשם 1 יודע כי אין בכוונתו להגיע לפגישה, וכי הוא ינצל את הפגישה כדי לשלוח אחרים מטעמו להמית את דבורה.
9. הנאשם 1 ומ' סיכמו כי הפגישה בחניה תתקיים בתאריך 07.03.16 בשעה 18:15.
10. מ' עדכן את דבורה בדבר קביעת הפגישה, אך דבורה חששה מהנאשם 1. על מנת להפיג את חששותיה של דבורה, מ' הציע לה שבתו - ... קטינה ילידת 2011 תתלווה אל דבורה לפגישה, ובעקבות כך דבורה הסכימה להגיע לפגישה.
11. בהתאם להחלטתו של הנאשם 1 להמית את דבורה כאמור, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אולם לפני תאריך 07.03.16, הנאשם 1 קשר קשר עם הנאשמים 3 ו-4 לבצע פשע - בכך שהורה לנאשמים 3 ו-4 לרצוח את דבורה.
12. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 05.03.16-07.03.16 או בסמוך לכך עדכן הנאשם 1 את הנאשמים 3 ו-4 או מי מהם באשר למועד הפגישה שנקבעה עם דבורה בחניה.
13. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשמים 3 ו-4 או מי מטעמם, פנו אל נני וביקשו ממנו להשיג עבורם רכב, במטרה לעשות שימוש ברכב לביצוע הרצח.
14. בתאריך 06.03.16 נני פנה לחברו, איציק לוטטי (להלן: "**לוטטי**") וביקש ממנו לקבל את רכבו מסוג מזדה מ.ר. ...(להלן: "**רכב** **המזדה**") וזאת מבלי ליידע את לוטטי שהרכב נדרש לביצוע עבירות.
15. בתאריך 07.03.16 בסמוך לשעה 16:30 נני ולוטטי החנו את רכב המזדה ברח' מגידו בבאר שבע, עבור הנאשמים 3 ו-4, ובהמשך לכך, בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה, הנאשמים 3 ו-4 קיבלו לידיהם את המפתחות של רכב המזדה.
16. בהמשך אותו יום, במסגרת התכנון לפגוע בדבורה ולגרום למותה, החל מהשעה 18:00 או סמוך לכך, הנאשמים 3 ו-4 נסעו ברכב המזדה ברחובות שכם ויריחו בבאר שבע, הסמוכים לחניה, ובהמשך, בשעה 18:23 או בסמוך לכך הגיעו הנאשמים 3 ו-4 ברכב המזדה סמוך לבניין מספר 18 ברח' שכם הסמוך לחניה, כשהם מצוידים באקדח חצי- אוטומטי, כפפות, כיסוי לפנים, מעיל שחור וכובע קסקט.
17. במועד הנ"ל, סמוך לשעה 18:20 דבורה הגיעה ברכבה מסוג פורד לחניה, כשעימה ברכב נמצאים שלושת ילדיה, ... קטינה ילידת 2008, שישבה במושב ליד הנהג, ... קטינה ילידת 2010, ... קטין יליד 2013 וכן ... בתו של מ', שישבו במושב האחורי.
18. במעמד הנ"ל דבורה המתינה לבואו של הנאשם 1, כשהיא יושבת במושב הנהג ברכבה, והילדים יושבים ברכב כמפורט לעיל. במהלך ההמתנה, חלק מהילדים שהו בחלק מהזמן מחוץ לרכב.
19. הנאשמים הבחינו בדבורה, ובשעה 18:27 או בסמוך לכך, הנאשם 4 יצא מרכב המזדה, כשפניו מכוסות והוא מצויד באקדח, התקרב אל רכבה של דבורה, וירה דרך חלון הנהג הסגור לעבר צווארה ופלג גופה העליון של דבורה 5 יריות, בכוונה תחילה לגרום למותה. דבורה התמוטטה, והנאשם 4 נמלט בריצה מהחניה, חזר לרכב המזדה והנאשמים 3 ו-4 נסעו מהמקום, כשהם מותירים את דבורה ברכב עם הילדים.
20. דבורה נפטרה מפצעיה סמוך לאחר מכן.
21. מותה של דבורה נגרם כתוצאה מיריה שפגעה בשתי חוליות ובחוט השדרה הצווארי, גרמה לשברים בבסיס הגולגולת, ויצאה דרך אפרכסת האוזן מימין, אשר גרמה לנזק חמור לאזור חוט השדרה הצווארי בחלקו העליון (אזור בסיס הגולגולת והחלק העליון של הצוואר, הכולל את איזור גזע המוח) בעקבות מעבר הקליע.
22. כמו כן נגרמו לדבורה חבלות חמורות ופציעות נוספות, הכל כמפורט להלן:
23. שלוש פגיעות קליע/רסיס בחזה של דבורה, אשר גרמו לחזה אויר בשתי הריאות, דימום פנימי בכמות גדולה במעטפת הלב (כיפורת) ומעטפת הריאות (צדר).
24. פגיעת קליע בכתף שמאל מאחור, אשר גרמה לשבר בראש הזרוע משמאל, ופגיעות נוספות של קליעים בזרוע השמאלית ובאמה הימנית.
25. כמו כן, נגרמו לדבורה פצעי שפשוף ושפכי דם תת עוריים במקומות שונים בגופה.
26. הנאשמים 1,3,4 במעשיהם אלה קשרו קשר לעשות פשע שהוא רצח, וגרמו בצוותא חדא בכוונה תחילה למותה של דבורה, לאחר שהחליטו להמיתה והמיתה בדם קר, מבלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות שבהן יכלו לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיהם, ולאחר שהכינו עצמם והכינו אקדח להמית את הדבורה.

**ב. הוראות החיקוק:**

**רצח בכוונה תחילה** – עבירה לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין - התשל"ז 1977.

**אישום שלישי (לנאשמים 1 ו-2)**

**(קשירת קשר לביצוע פשע - רצח טל):**

**א. העובדות**

1. בהתאם להחלטתו של הנאשם 1 להמית את טל כמפורט באישום הראשון לעיל, במהלך חודש מאי 2016 או בסמוך לכך, קשר הנאשם 1 קשר, בנפרד עם הנאשם 2 ועם סמי מלול (להלן: " **סמי")** לבצע עבירת פשע – לגרום בכוונה תחילה למותו של טל (להלן באישום זה: "**הקשר** **עם הנאשם 2**" ו"**קשר עם סמי**" בהתאמה).
2. במסגרת הקשר עם הנאשם 2, במועד אשר אינו ידוע למאשימה במדויק אך בסמוך לתאריך 19.05.16, הורה הנאשם 1 לנאשם 2 לפגוש את מ' בבאר שבע, ולמסור לו את דרישתו של הנאשם 1 כי מ' יצטרף אל הקשר עם הנאשם 2 וכי הם יפעלו יחדיו כדי לרצוח את טל.
3. בהתאם להנחייתו של הנאשם 1 כאמור, בתאריך 23.5.16 או בסמוך לכך, נפגש הנאשם 2 עם מ' במרכז המסחרי בשכונת נווה זאב בבאר שבע ושוחח עימו.
4. במהלך המפגש האמור, אמר הנאשם 2 למ' כי עליהם ל"שמח את החבר" ,כשכוונתו לנאשם 1, בכך ששניהם יפעלו יחדיו במטרה לגרום למותו של טל. מ' השיב לנאשם 2 כי טל מוגן על ידי המשטרה ומשכך, עיתוי זה להוצאת הקשר אל הפועל מחייב נקיטת משנה זהירות. מ' השיב כך לנאשם 2 במטרה להתחמק מהצטרפות לקשר עם הנאשם 2 שכן בעקבות רציחתה של דבורה כמתואר באישום השני לעיל, הוא חזר בו מכוונתו ליטול חלק בתוכנית לרצוח את טל.
5. בהמשך השיחה הנ"ל, הודיע הנאשם 2 למ' כי הנאשם 1 מבקש שמ' יגיע בדחיפות לאומן שבאוקראינה, שם שהה באותה עת הנאשם 1, על מנת להיוועד עם הנאשם 1 ומ' הסכים לעשות כן.

1. בעקבות האמור, בתאריך 22.6.16, הגיע מ' יחד עם חברים נוספים לאומן שבאוקראינה ובסמוך לאחר הגעתו פגש את הנאשם 1 במתחם הקבר של רבי נתן.
2. בהמשך לכך הנאשם 1 ומ' שהו יחד במקווה שבמתחם הקבר, שם הנאשם 1 הורה למ' לטבול במקווה ומ' עשה כן. במעמד זה, בעוד הנאשם 1 עומד מחוץ למקווה, ומ' טובל בו, הנאשם 1 שאל מה אירע בחקירתו של מ' במשטרה בעקבות רצח דבורה. במהלך שיחה זו, הזהיר הנאשם 1 את מ' שלא "יעשה טעות" בחקירה ואיים עליו במרומז שייפגע בו באמצעות אחרים אם יעשה כן.
3. עוד במהלך השיחה במקווה, ביקש הנאשם 1 לקבל את הסברו של מ' להיעדר שיתוף הפעולה מצדו עם הנאשם 2 במהלך המפגש בנווה זאב בבאר שבע והורה למ' כי יפעל יחד עם הנאשם 2 כדי לגרום למותו של טל. מ' לא השיב לנאשם 1 ובהמשך חזר לישראל.
4. במסגרת הקשר עם סמי ולשם קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם 1 אל מ', ביקש ממנו להיפגש עם סמי ומ' הסכים לכך.
5. בהתאם לכך, במועדים שאינם ידועים למאשימה במדויק, בסמוך לחודש מאי 2016, מ' נפגש עם סמי בבאר שבע בשתי הזדמנויות. בפגישות אלה סמי ביקש ממ' להצטרף אליו לקשר כדי לרצוח את טל והוא אמר שיש לעשות זאת על מנת "לשמח את החבר", כשהוא מתכוון לנאשם 1.
6. במהלך מפגשים הנ"ל, מ' התחמק ולא הסכים לבקשתו של סמי להצטרף לקשר, תוך מתן תירוצים והסברים שונים.
7. במסגרת הקשר האמור ולשם קידומו, בתאריך 5.8.16 שוחח הנאשם 1 טלפונית אל סמי ועם מ' ומסר לכל אחד מהם בנפרד, כי במועד זה טל מתארח בבית המלון "המלך שלמה" באילת. במהלך שיחות אלה, הורה הנאשם 1 ל סמי ולמ' לנצל שעת כושר זו על מנת להוציא לפועל את הקשר עם סמי ולרצוח את טל.
8. בהמשך לכך, במועד הנ"ל, בסמוך לשעה 14:00 סמי התקשר אל מ' ועדכן אותו בדבר הוראת הנאשם 1 כמתואר לעיל, וביקש שמ' יפגוש אותו בדחיפות. סמי ומ' קבעו להיפגש בנתניה.
9. בהמשך לכך, בסמוך לשעה 16:00 מ' הגיע לנתניה ו סמי נפגש איתו, כשלפגישה זו הגיעו מספר אנשים נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה. במהלך המפגש, הודיע סמי למ' כי עליהם לפעול במהירות להוצאת הקשר לפועל ולגרום למותו של טל בעודו שוהה באילת.
10. עוד באותה פגישה, סמי עדכן את מ' כי יש ברשותו נשק ומטעני חבלה שישמשו אותם לביצוע הרצח. כמו כן סמי לחץ על מ' לפעול בדחיפות לאיתור דירה באילת אליה יוכלו להימלט לאחר ביצוע הרצח. בתגובה לכך, מ' הציע ל סמי להיות ערוך ליציאה לאילת במועד עליו יודיעו לו מ' בהמשך, למרות שידע שאינו מתכוון לעשות זאת.
11. מיד לאחר המפגש הנ"ל עם סמי, שוחח מ' עם הנאשם 1 באמצעות שיחה ביישום וואטסאפ, סיפר לו על המפגש עם סמי ואחרים בנתניה והודיע לנאשם 1 כי אין בכוונתו להצטרף לקשר עם סמי ולפעול להוצאתו לפועל שעה שבפגישת תכנון נכחו אנשים נוספים.
12. במעשיהם המתוארים לעיל, הנאשמים 1 ו-2 קשרו קשר לגרום למותו של טל בכוונה תחילה, כמו כן, הנאשם 1 קשר קשר עם סמי לגרום למותו של טל בכוונה תחילה וניסה לשדל את מ' לבצע רצח וכן ניסה להניע את מ' כי בחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר. כמו כן הנאשם 2 ניסה לשדל את מ' לבצע רצח.

**ב. הוראות החיקוק**

1. **קשירת קשר לביצוע פשע** **(רצח)** – שתי עבירות לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: **"החוק"**) (**נאשם 1)**.
2. **קשירת קשר לביצוע פשע** **(רצח)** – עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק (**נאשם 2 )**.
3. **ניסיון לשידול לרצח –** עבירה לפי סעיף 33(1) לחוק (**נאשמים 1 ו-2**).
4. **הדחה בחקירה-** עבירה לפי סעיף 245 (א) לחוק (**נאשם 1**).

**אישום רביעי (לנאשם 3 בלבד)**

**(הדחה בחקירה של מ'**)

* 1. **העובדות:**
1. בתאריך 12.04.18 מ' היה עצור ושהה בתחנת המשטרה בערד.
2. בתאריך הנ"ל עו"ד ג' (להלן: **"עו"ד ג'"**) ביקר את מ' במקום מעצרו ואמר למ' שהנאשם 3 מוסר למ' "ד"ש חם" וכי הנאשם 3 ביקש מעו"ד זהבי לבקר את מ' "ולראות מה הוא צריך" וכן מסר עו"ד ג' למ' כי קיים חשש ש"הולך להתפוצץ עוד עד".
3. ביקורו של עו"ד ג' נעשה בתיאום עם הנאשם 3 וזאת במטרה שעו"ד ג' יעביר למ' הודעה שיש בה רמז על כך שעליו להימנע מלמסור הודעה בחקירה או למסור הודעת שקר לפיה הנאשם 3 אינו מעורב באירוע המתואר באישום השני.
4. במעשיו הנ"ל ניסה הנאשם 3, באמצעות עו"ד ג' להניע את מ' שבחקירה על פי דין, לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, הטרידו בנוגע להודעה שמסר או שעמד למסור בחקירה על פי דין , ועשה מעשה בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

**ב. הוראות החיקוק:**

1. **הדחה בחקירה** – עבירה לפי סעיף 245(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ( להלן: "חוק")
2. **הטרדת עד** – עבירה לפי סעיף 249 לחוק.
3. **שיבוש מהלכי משפט**- 244 לחוק.

 **אירה ויימן-קריקון, עו"ד יואב קישון, עו"ד**

**סגנית בכירה בפרקליטות מחוז דרום (פלילי) משנה לפרקליט מחוז דרום (פלילי)**

**באר-שבע 12 יולי 2018**

 **‏כ"ט תמוז תשע"ח**

**פמ''ד 3339/18**

**פלא 101938/16 ימ"ר נגב**

**הודעה לנאשם**

**הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.**

**הודעה לבית-המשפט**

**בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.**